

平成23年度都臨技データ標準化精度管理調査報告

- 総ビリルビン
- 尿素窒素
- クレアチニン
- 尿酸
- 総蛋白
- アルブミン
- C反応性蛋白

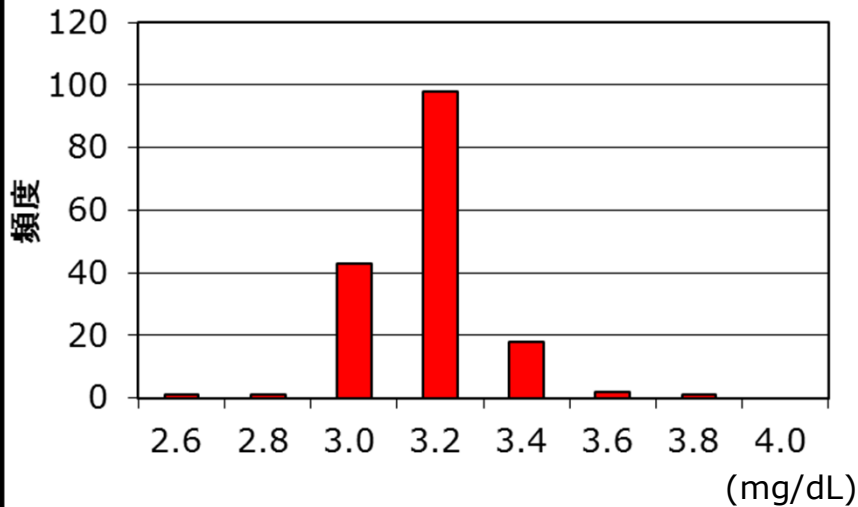
東京大学医学部附属病院

大川 龍之介

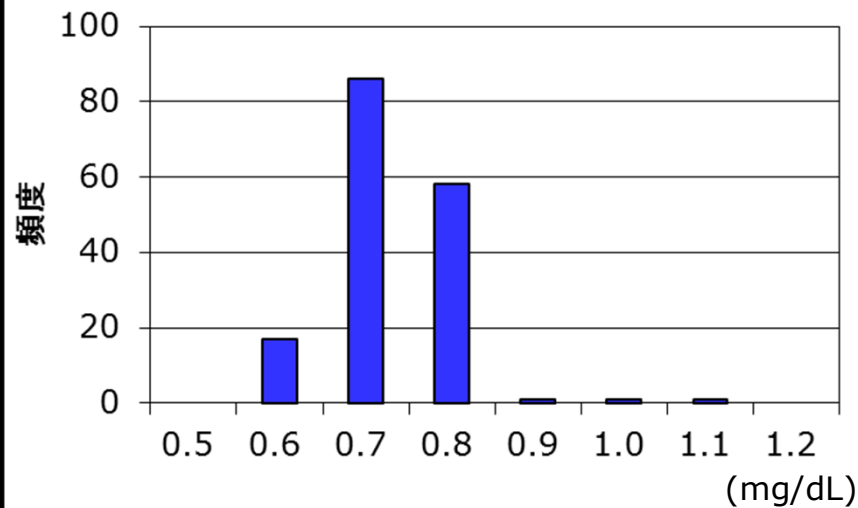


総ビリルビン

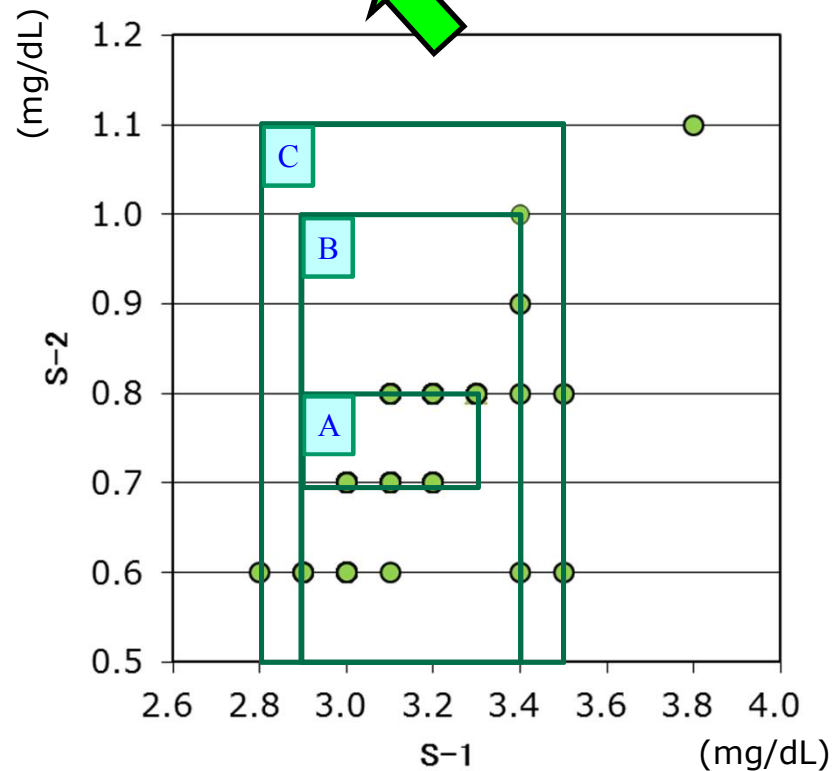
S-1



S-2



評価幅	A		B		C	
S-1	2.9	3.3	2.9	3.4	2.8	3.5
S-2	0.7	0.8	0.5	1.0	0.4	1.1



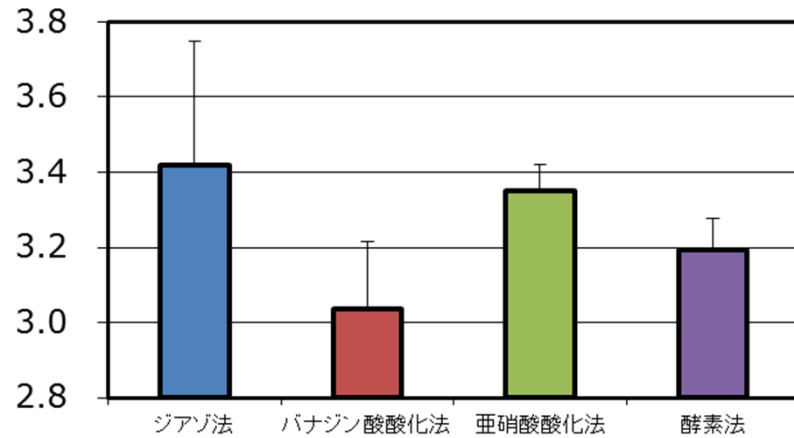
評価別施設数

	A	B	C	D
S-1	155	4	3	2
S-2	144	19	1	0

総ビリルビン

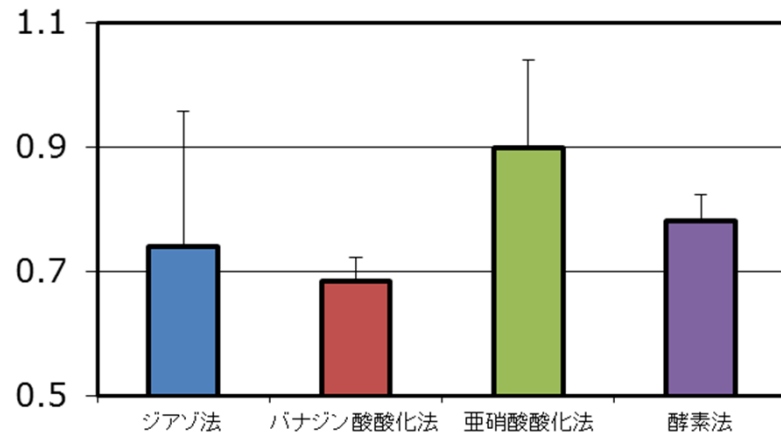
(mg/dL)

S-1

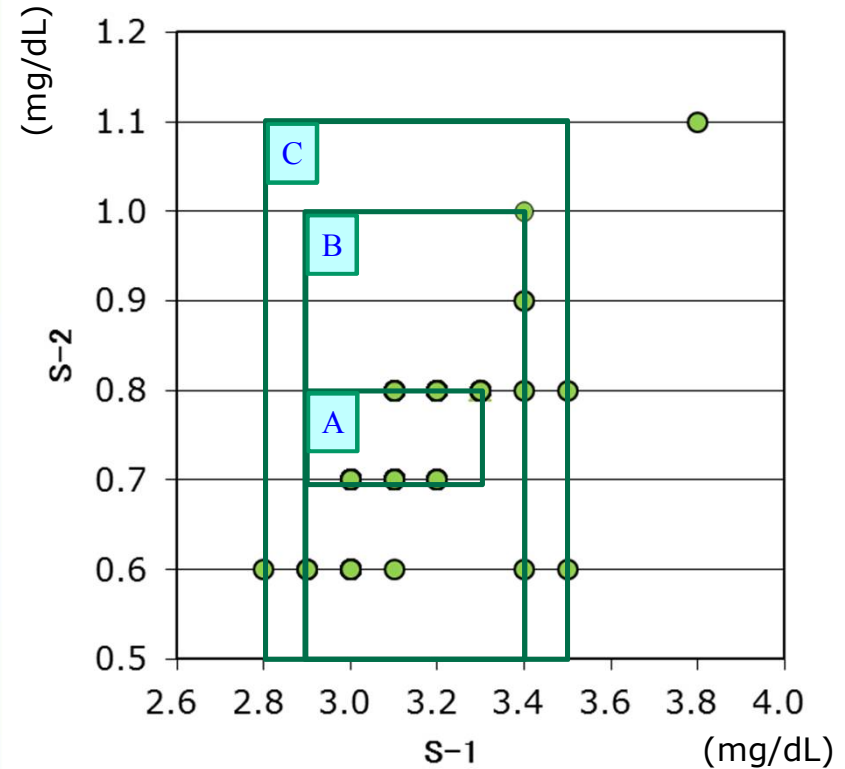


(mg/dL)

S-2



評価幅	A		B		C	
S-1	2.9	3.3	2.9	3.4	2.8	3.5
S-2	0.7	0.8	0.5	1.0	0.4	1.1



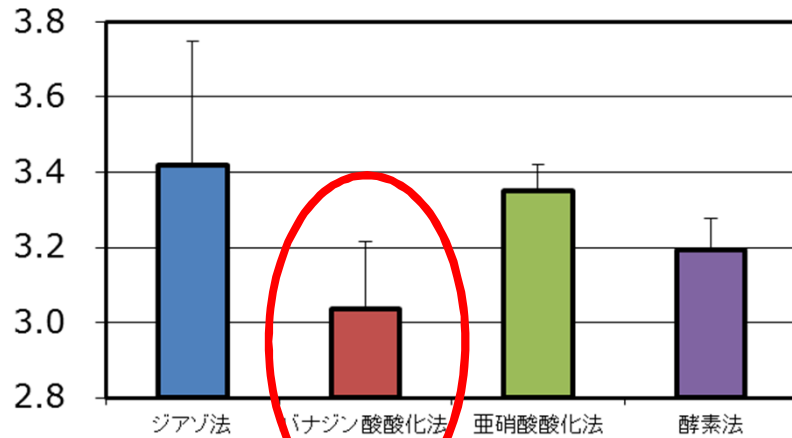
方法別施設数

ジアゾ法	バナジン酸酸化法	亜硝酸酸化法	酵素法
5	88	2	69

総ビリルビン

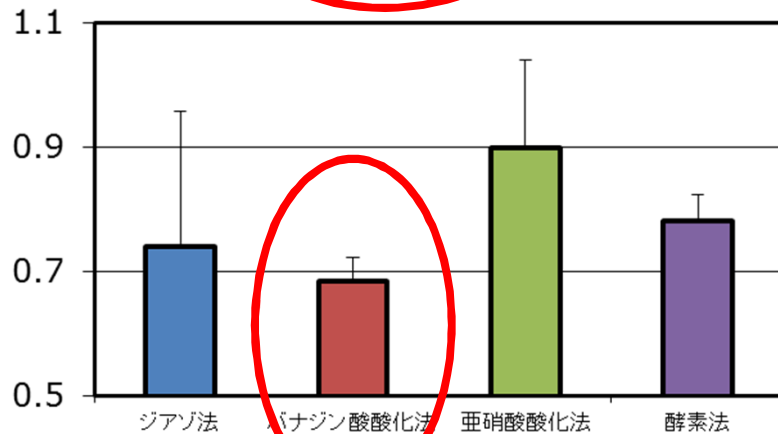
(mg/dL)

S-1



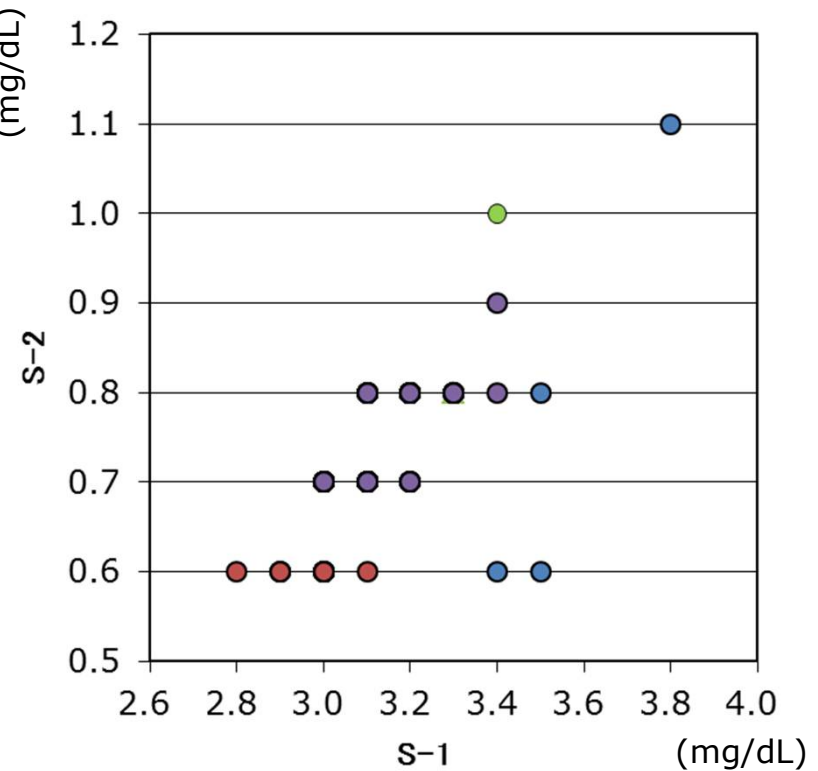
(mg/dL)

S-2



評価幅	A		B		C	
S-1	2.9	3.3	2.9	3.4	2.8	3.5
S-2	0.7	0.8	0.5	1.0	0.4	1.1

(mg/dL)



方法別施設数

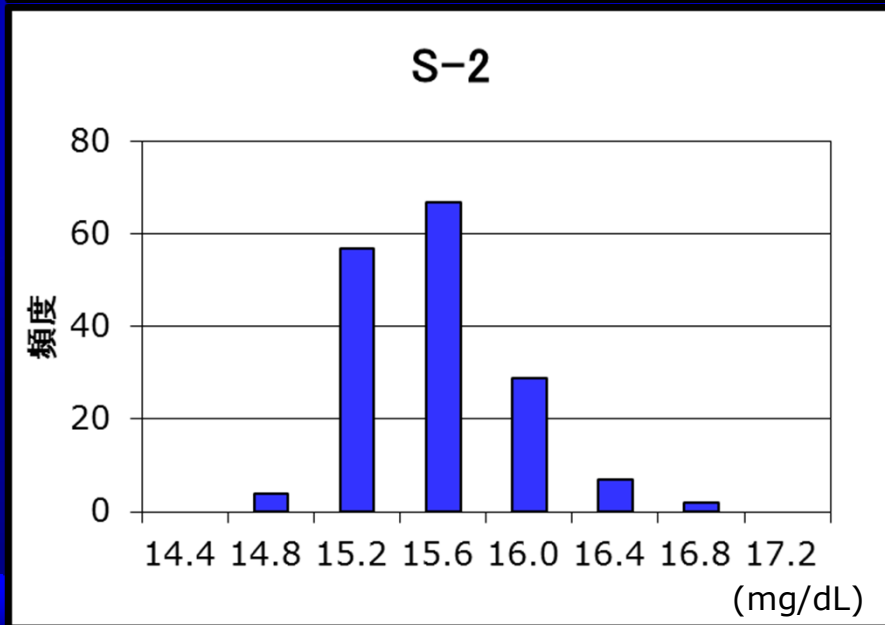
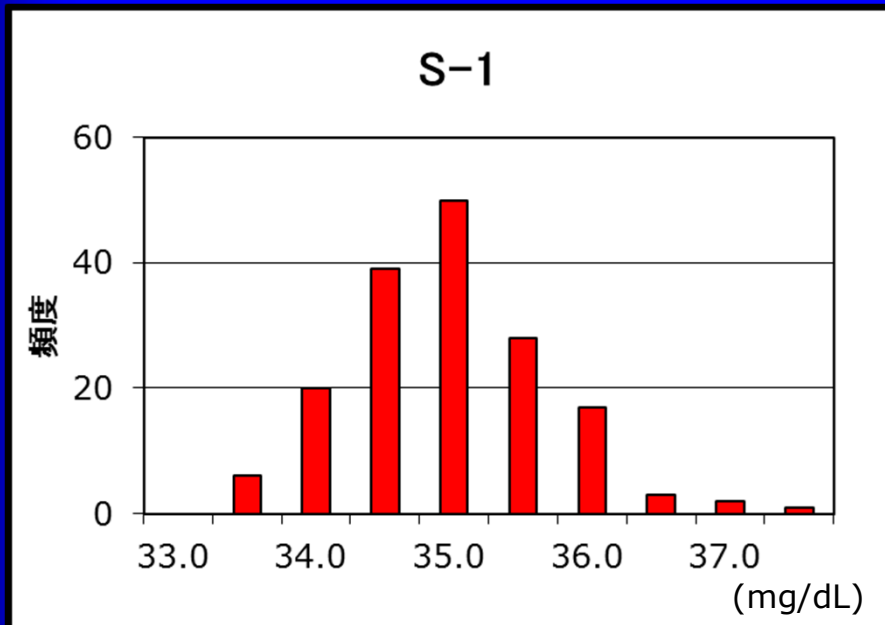
ジアゾ法	バナジン酸酸化法	亜硝酸酸化法	酵素法
5	88	2	69

まとめ(総ビリルビン)

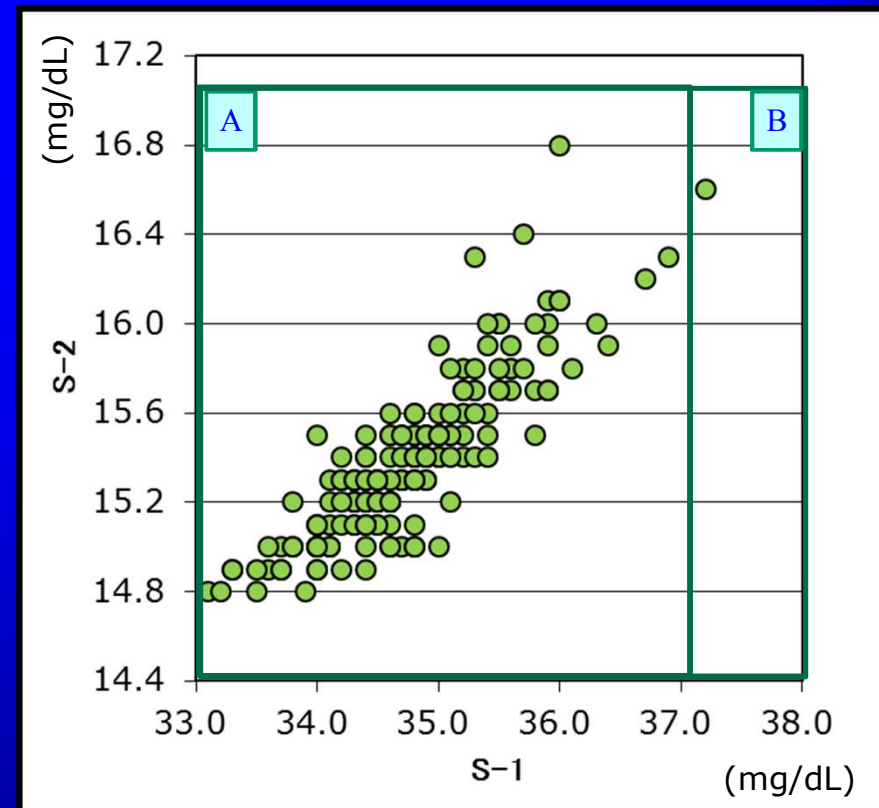
- S-2のA評価目標幅が狭く、S-1と比較してB評価が多く認められた
- 昨年と同様に、バナジン酸酸化法がその他3法よりも低値を示した



尿素窒素



評価幅	A		B		C	
S-1	33	37	32	38	32	38
S-2	14	17	14	17	14	17

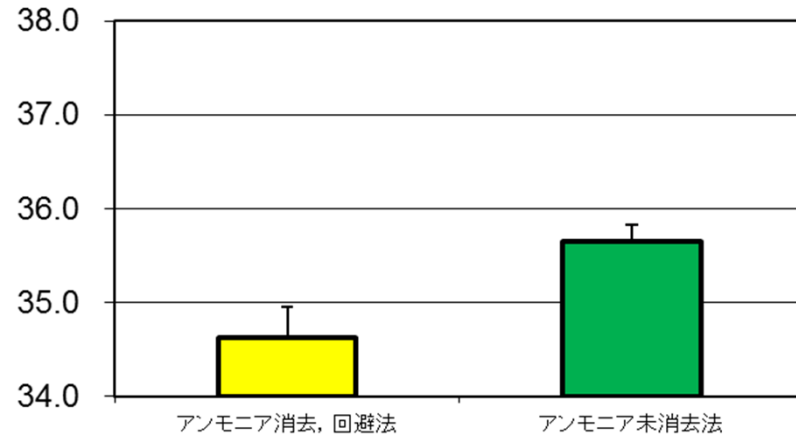


評価別施設数				
	A	B	C	D
S-1	165	1	0	0
S-2	166	0	0	0

尿素窒素

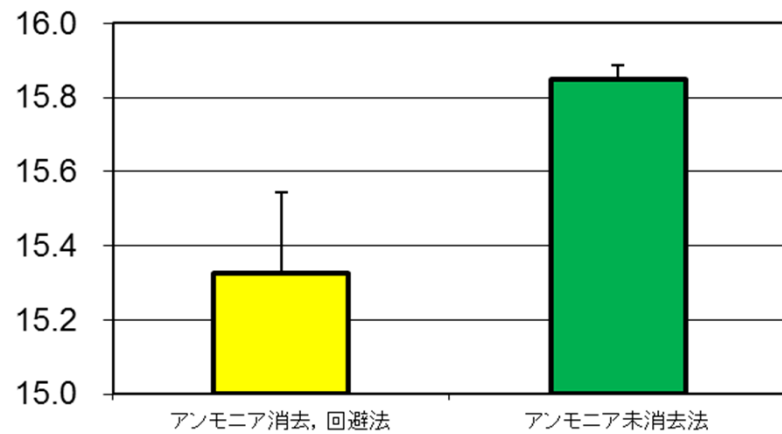
(mg/dL)

S-1

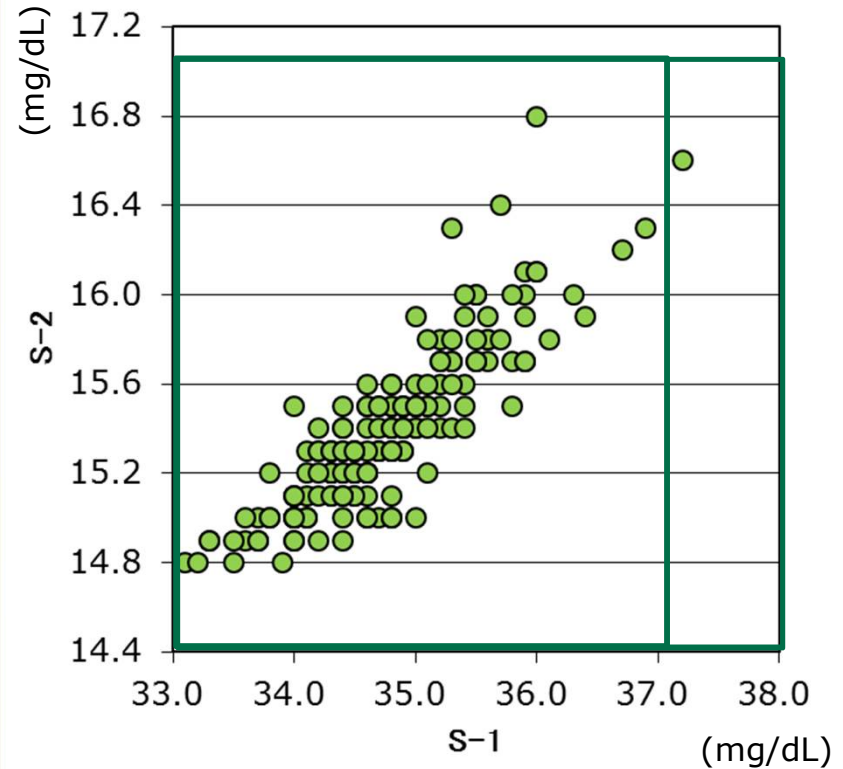


(mg/dL)

S-2



評価幅	A		B		C	
S-1	33	37	32	38	32	38
S-2	14	17	14	17	14	17



方法別施設数

アンモニア
除去法

アンモニア
未除去法

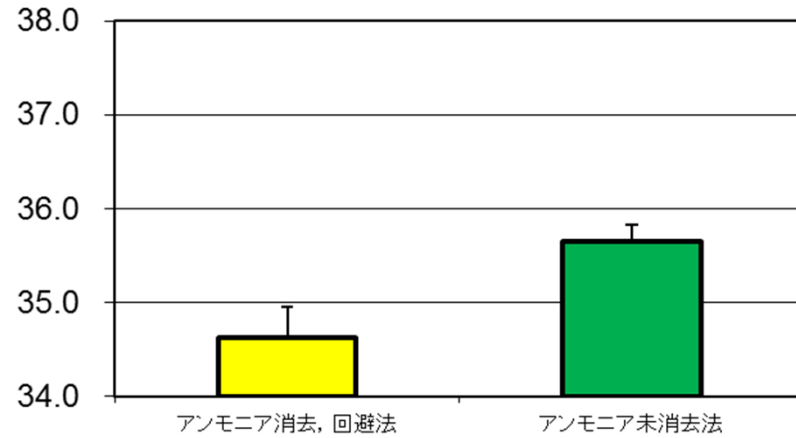
142

24

尿素窒素

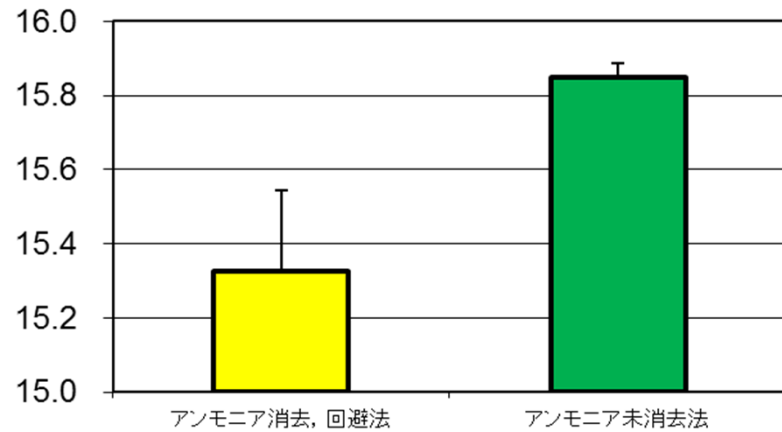
(mg/dL)

S-1

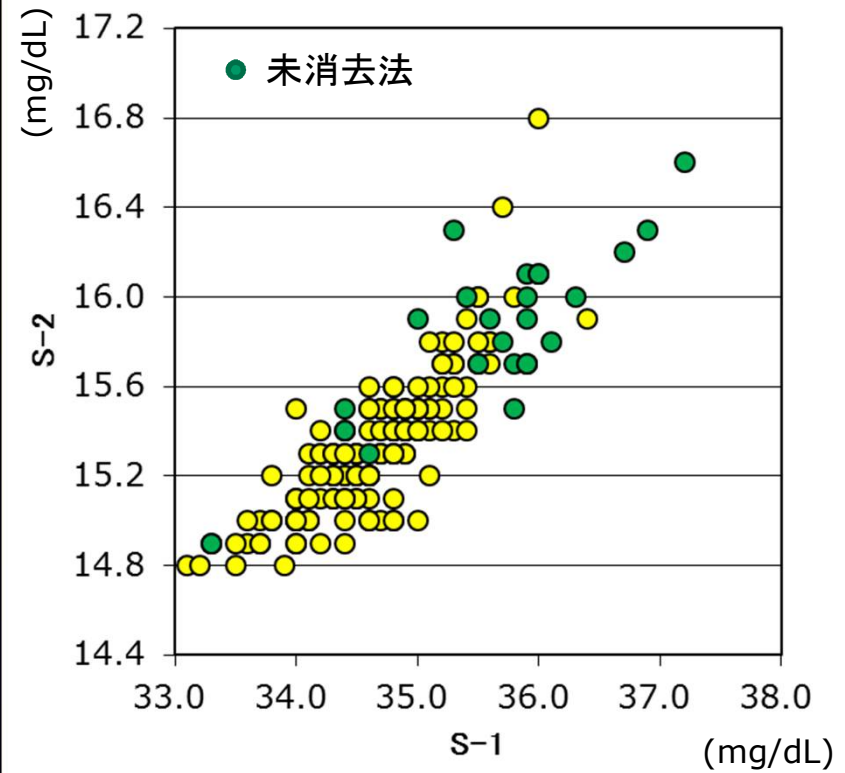


(mg/dL)

S-2



評価幅	A		B		C	
S-1	33	37	32	38	32	38
S-2	14	17	14	17	14	17



方法別施設数

アンモニア
除去法

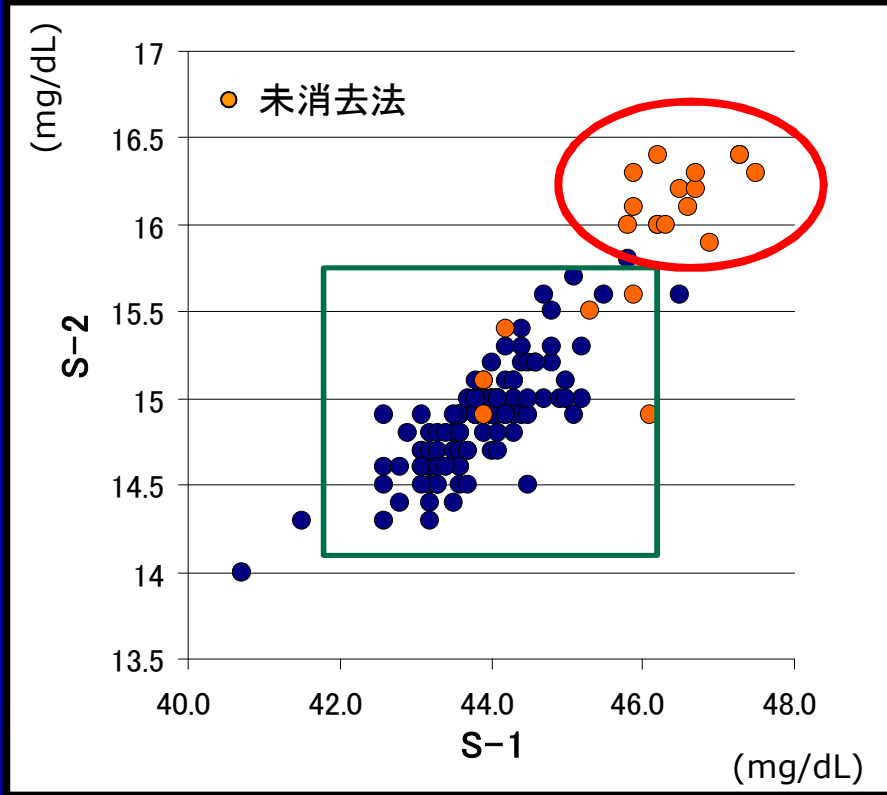
アンモニア
未除去法

142

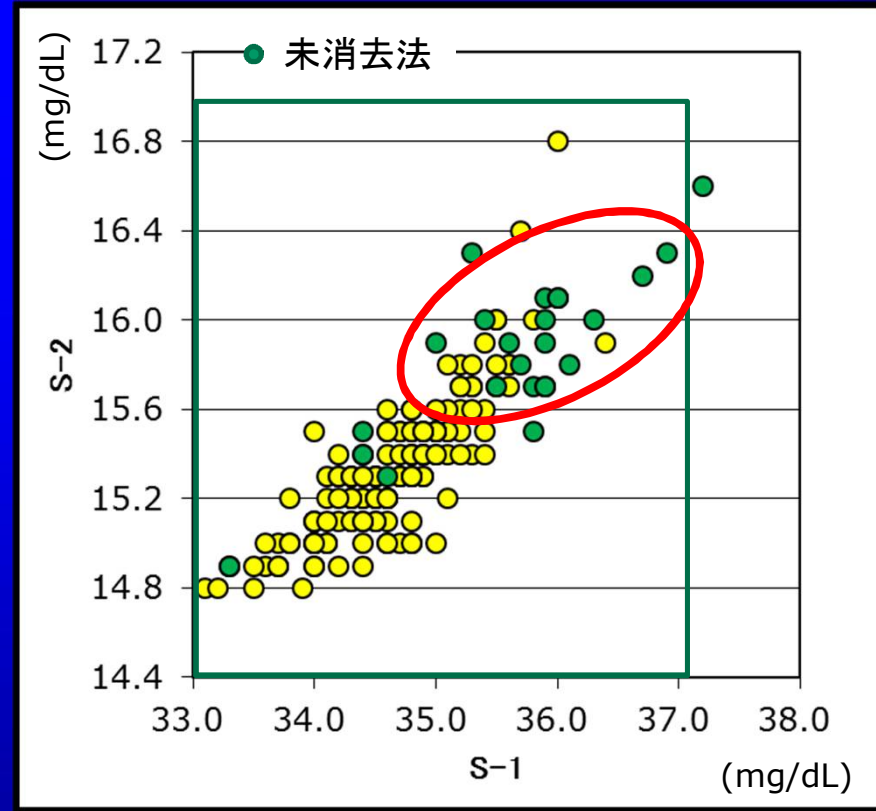
24

尿素窒素

昨年度



評価幅	A		B		C	
S-1	33	37	32	38	32	38
S-2	14	17	14	17	14	17



目標値 S-1 41.8 – 46.3 mg/dL
 (昨年) S-2 14.1 – 15.7 mg/dL

方法別施設数

アンモニア 消去法	アンモニア 未消去法
142	24

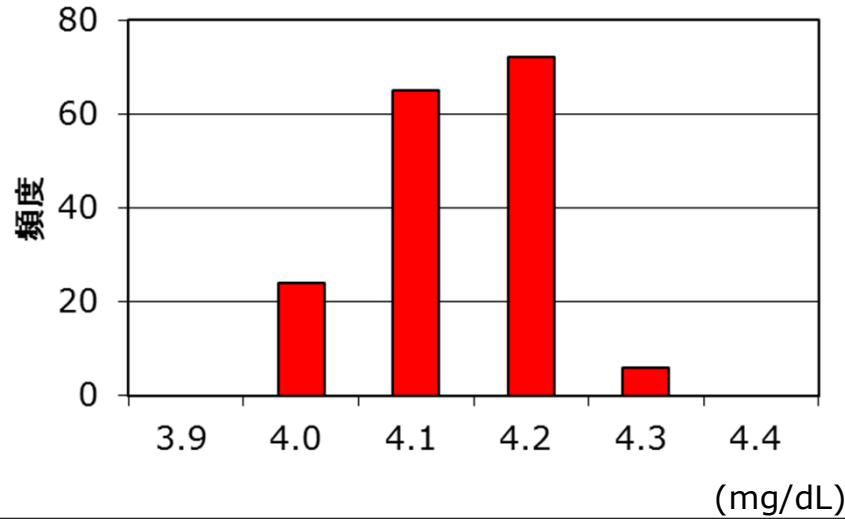
まとめ(尿素窒素)

- 1施設以外はA評価であり、昨年と比較して良好な結果であった
- アンモニア未消去法は消去・回避法と比較して高値であった
- 昨年と比較すると、未消去と消去・回避法との値の差は少なかった

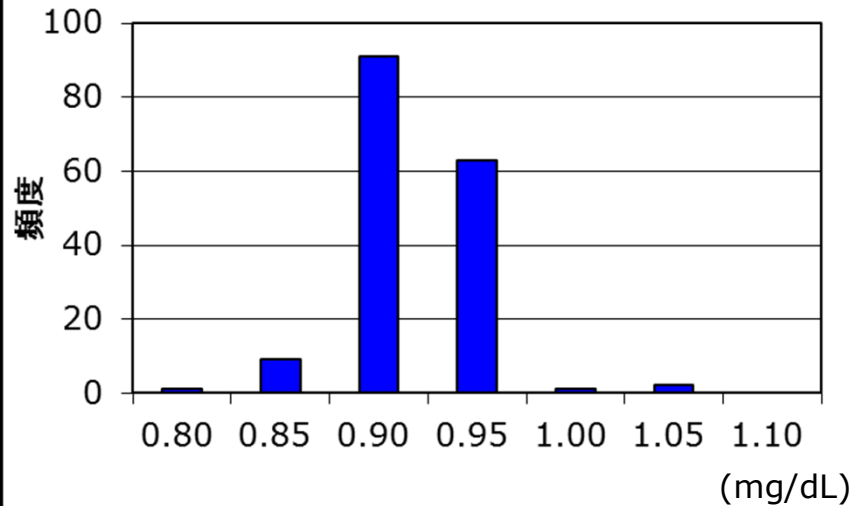


クレアチニン

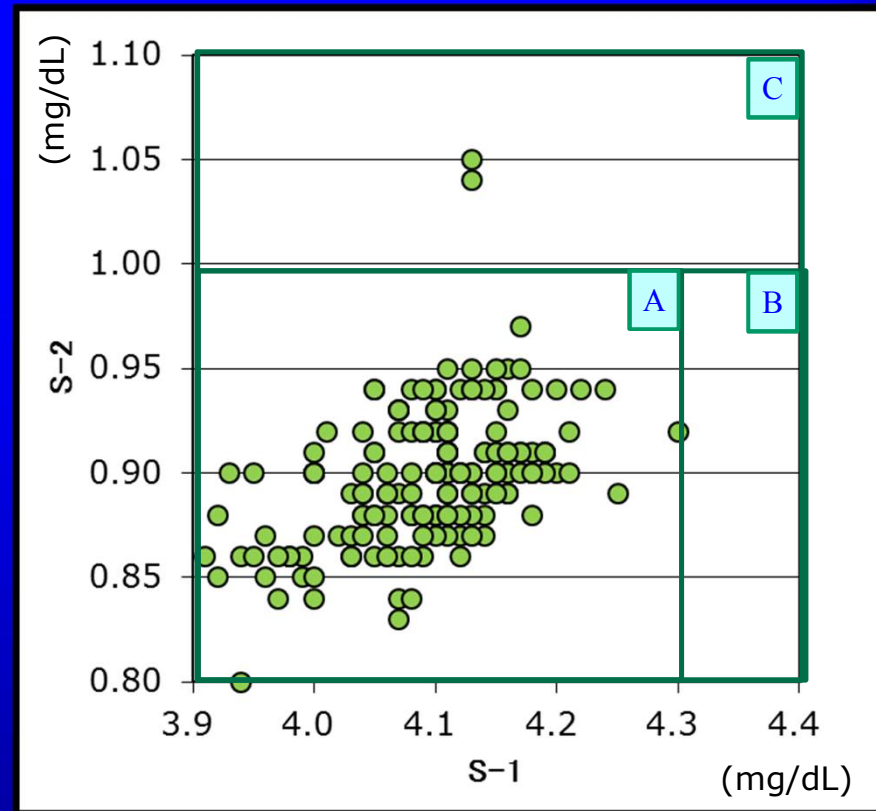
S-1



S-2



評価幅	A		B		C	
S-1	3.9	4.3	3.9	4.4	3.8	4.5
S-2	0.8	1.0	0.7	1.0	0.7	1.1

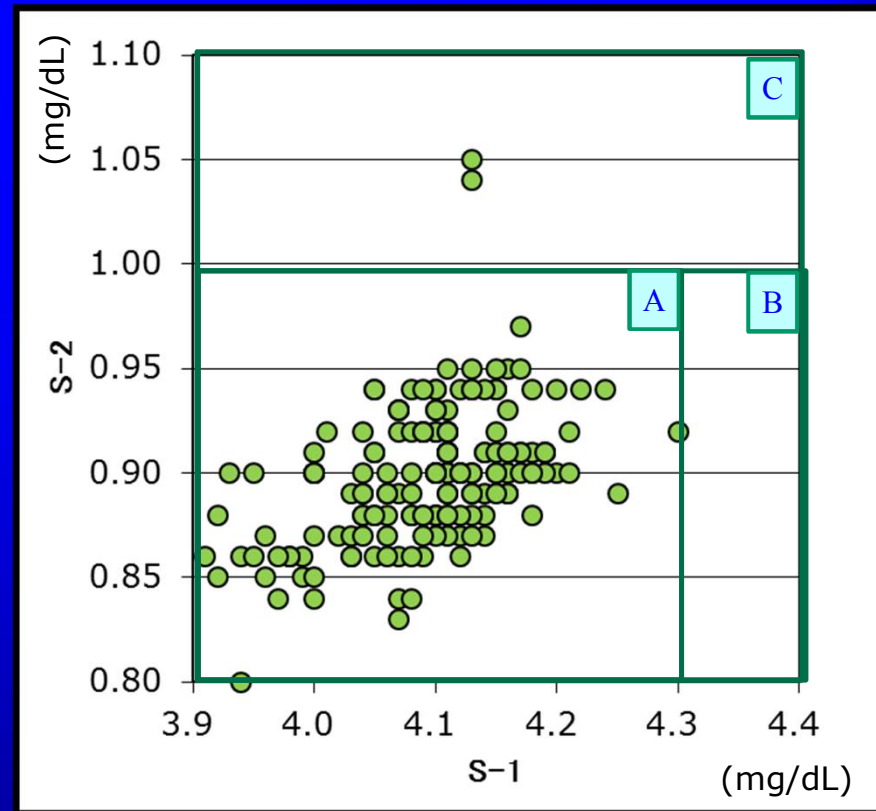
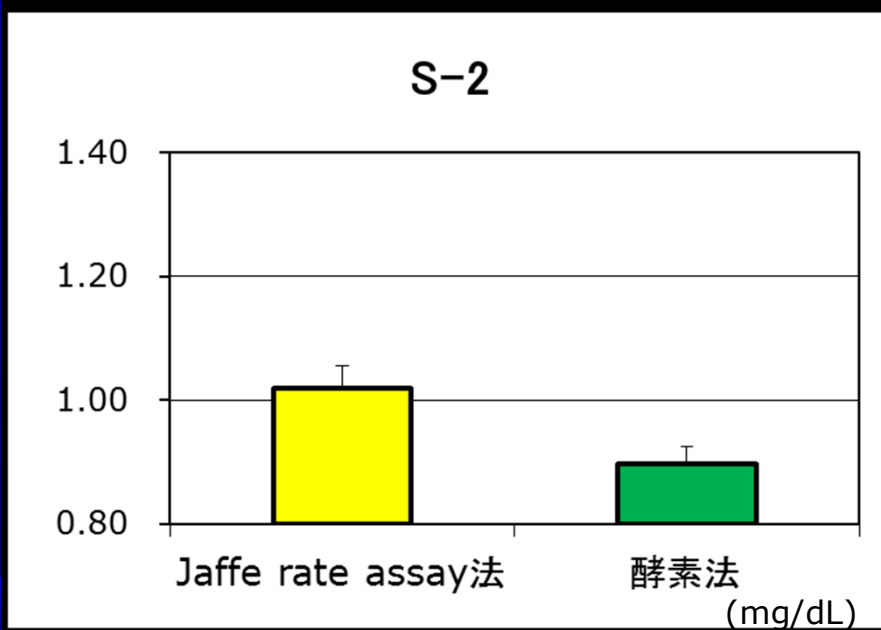
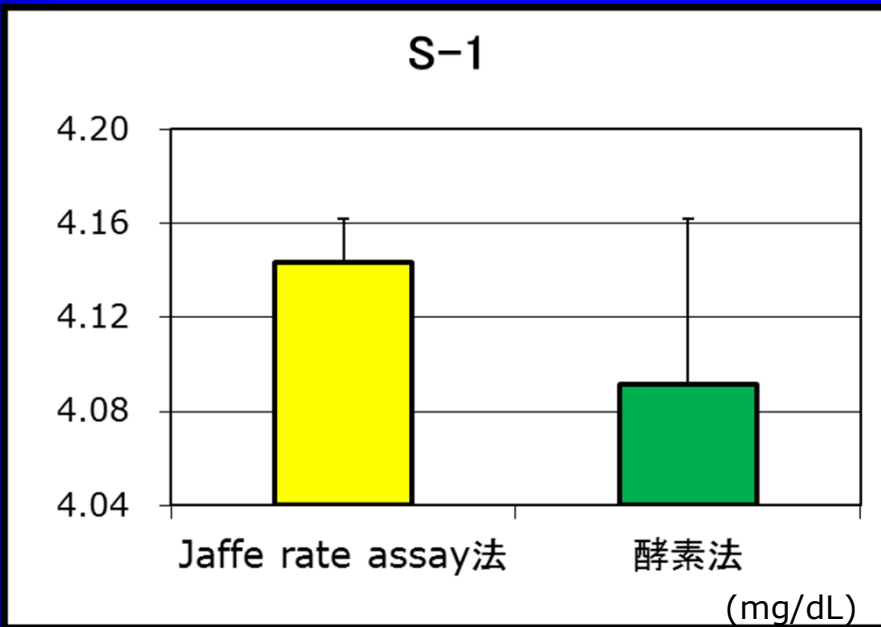


評価別施設数

	A	B	C	D
S-1	167	0	0	0
S-2	165	0	2	0

クレアチニン

評価幅	A		B		C	
S-1	3.9	4.3	3.9	4.4	3.8	4.5
S-2	0.8	1.0	0.7	1.0	0.7	1.1

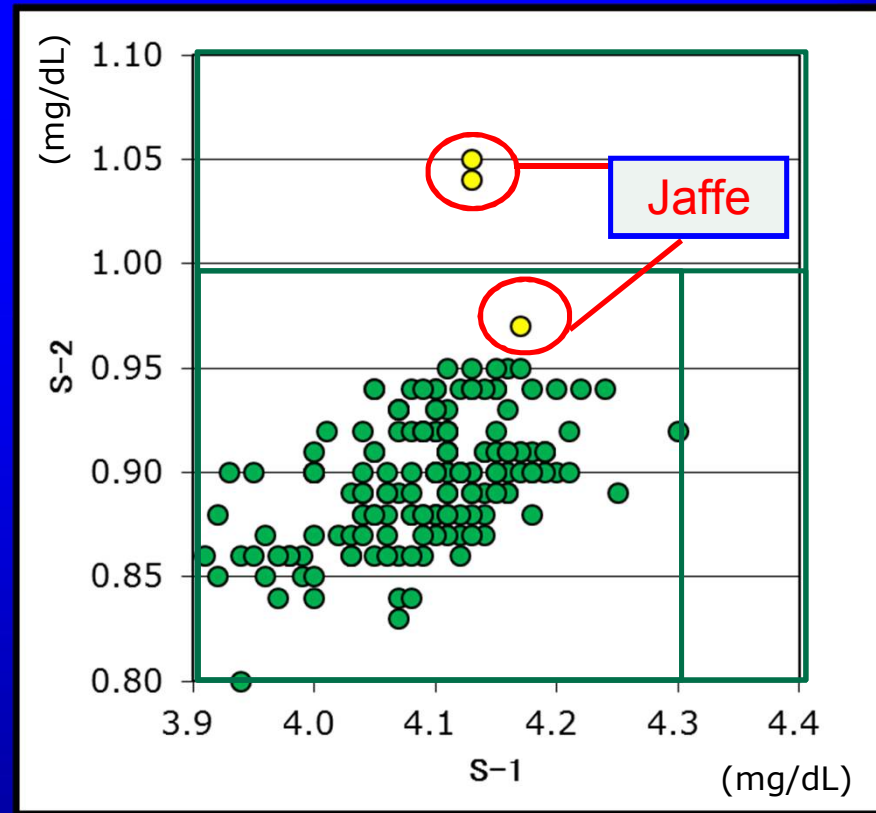
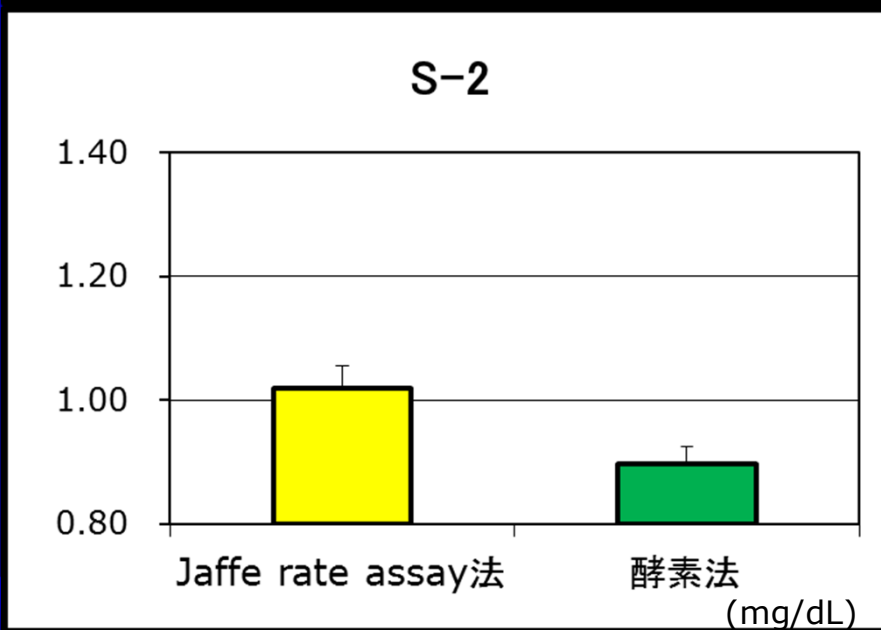
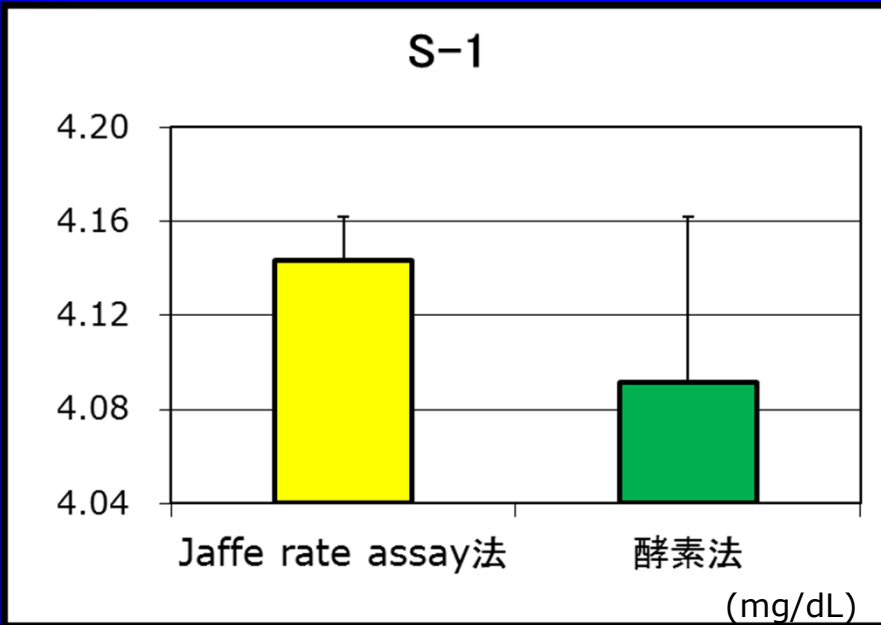


方法別施設数

Jaffe rate assay法	酵素法
3	164

クレアチニン

評価幅	A		B		C	
S-1	3.9	4.3	3.9	4.4	3.8	4.5
S-2	0.8	1.0	0.7	1.0	0.7	1.1



方法別施設数

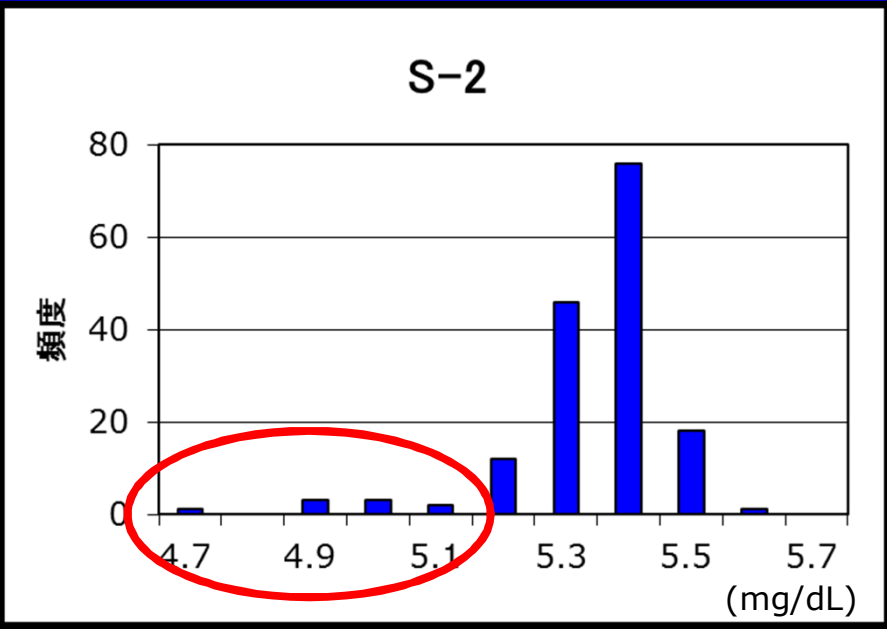
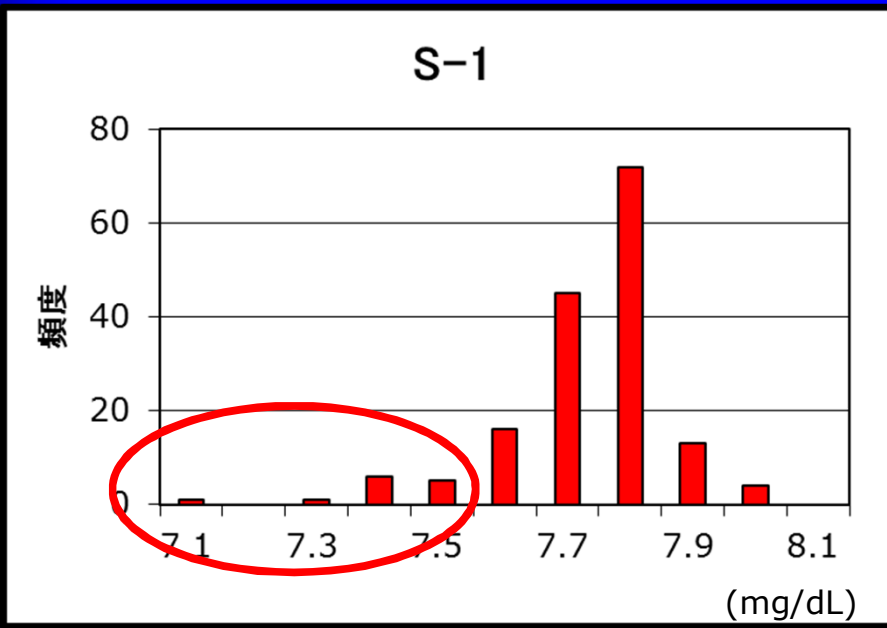
Jaffe rate assay法	酵素法
3	164

まとめ(クリアチニン)

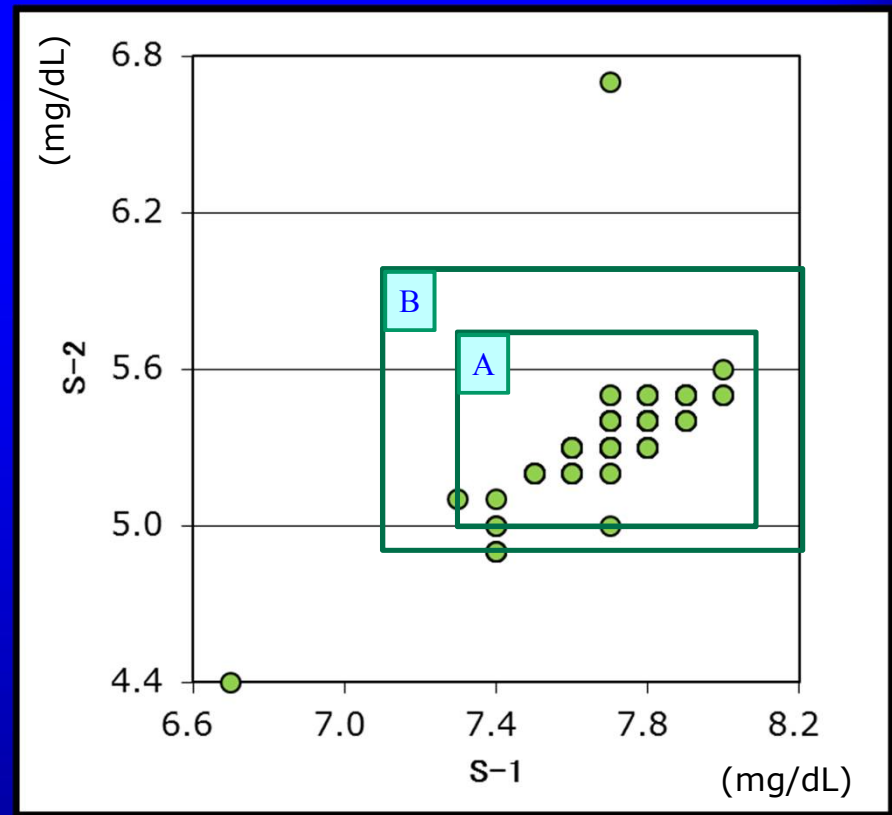
- 試料S-2で、2施設においてC評価が認められたのみで、非常に良く収束していた
- 昨年と同様に、Jaffe法は酵素法と比較して高値であり、167施設中3施設(うち2施設がC評価)のみが採用されていた



尿酸



評価幅	A	B	C
S-1	7.3 8.1		7.1 8.3
S-2	5.0 5.7		4.9 5.8

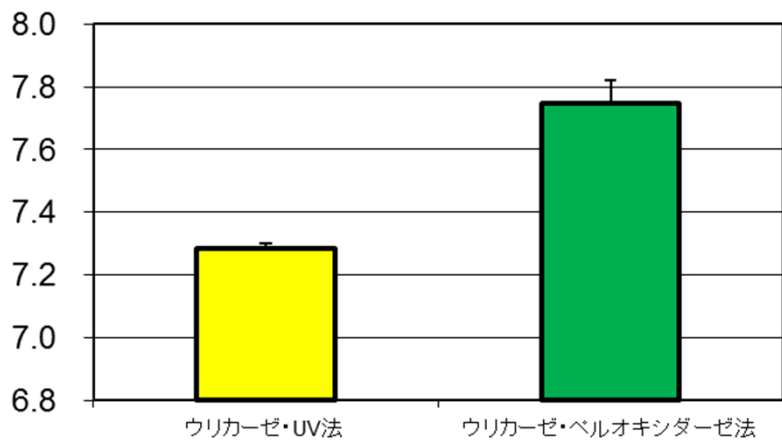


評価別施設数				
	A	B	C	D
S-1	162	0		1
S-2	158	3		2

尿酸

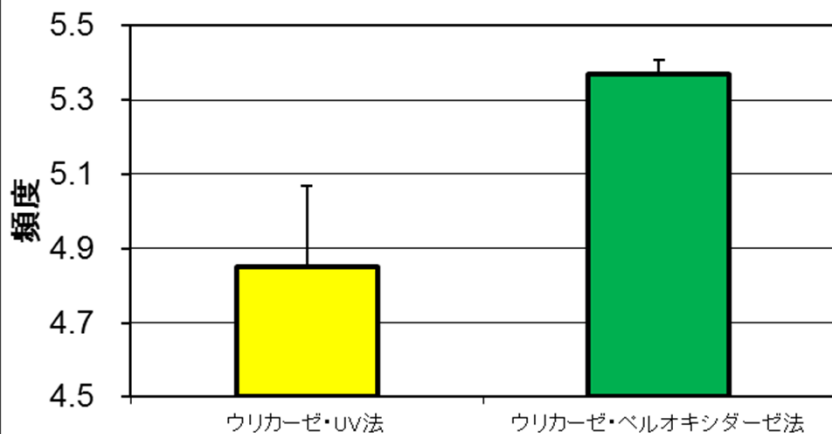
(mg/dL)

S-1



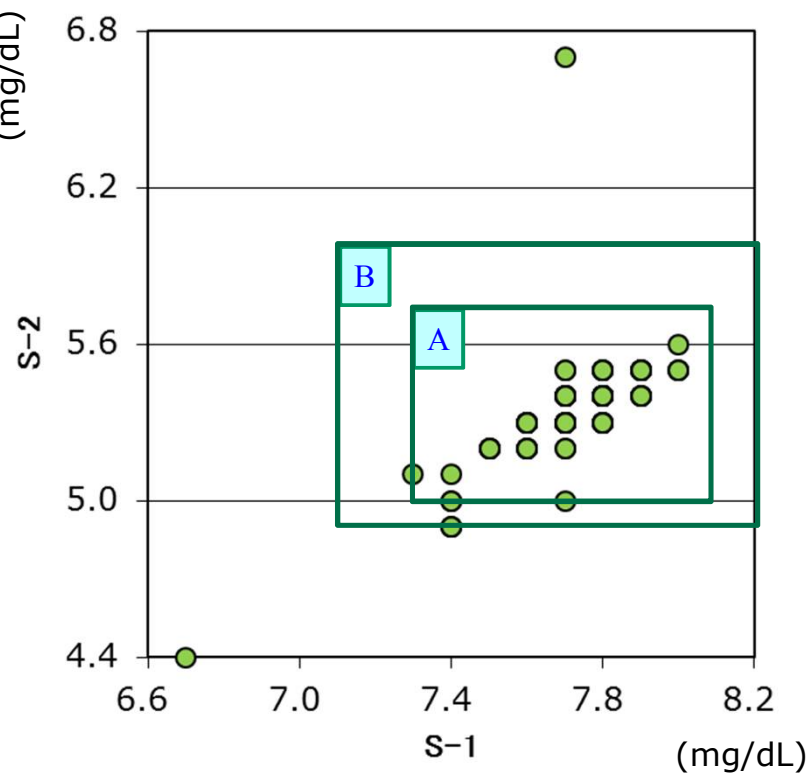
(mg/dL)

S-2



評価幅	A	B	C
S-1	7.3 8.1		7.1 8.3
S-2	5.0 5.7		4.9 5.8

(mg/dL)



方法別施設数

ウリカーゼ
UV法

ウリカーゼ
ペルオキシダーゼ法

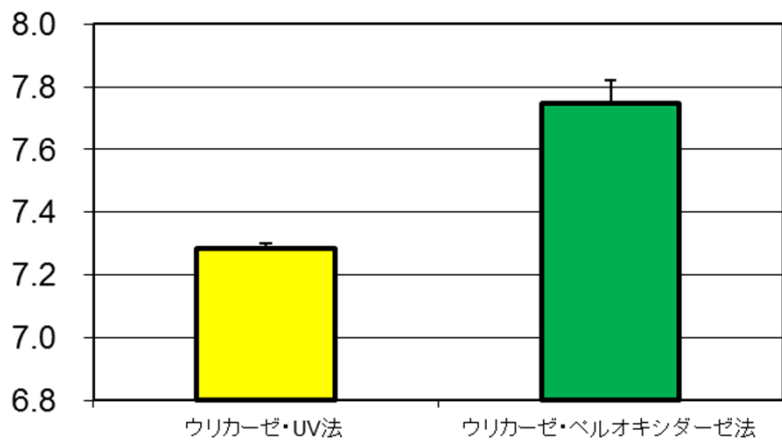
6

157

尿酸

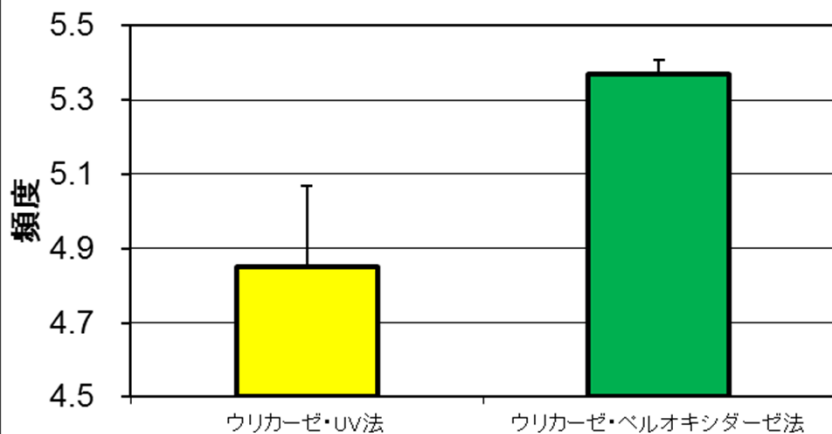
(mg/dL)

S-1

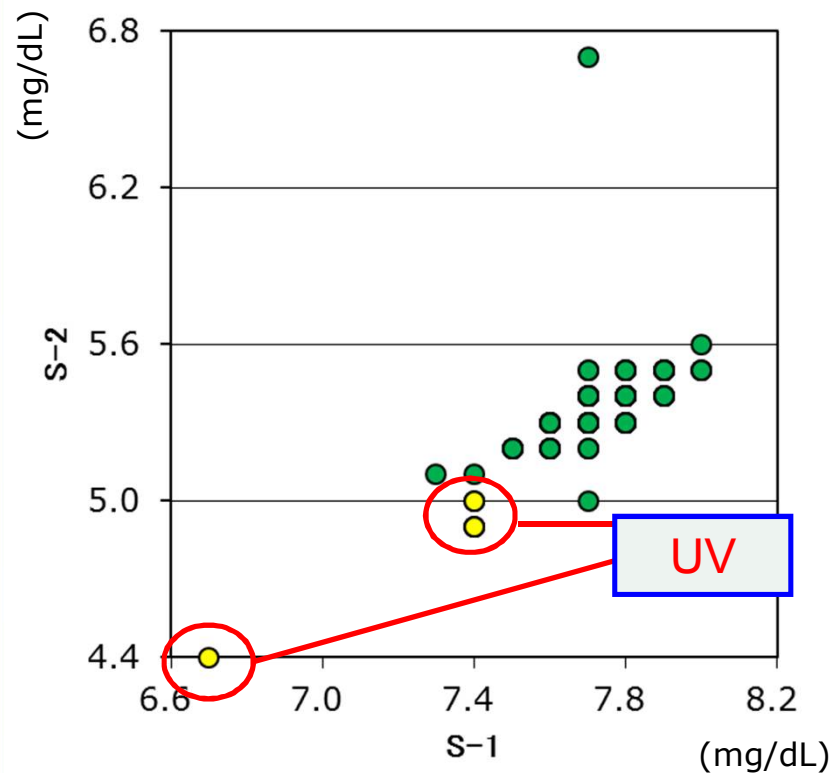


(mg/dL)

S-2



評価幅	A	B	C
S-1	7.3 8.1		7.1 8.3
S-2	5.0 5.7		4.9 5.8



方法別施設数

Urikase
UV法

6

Urikase
ペルオキシダーゼ法

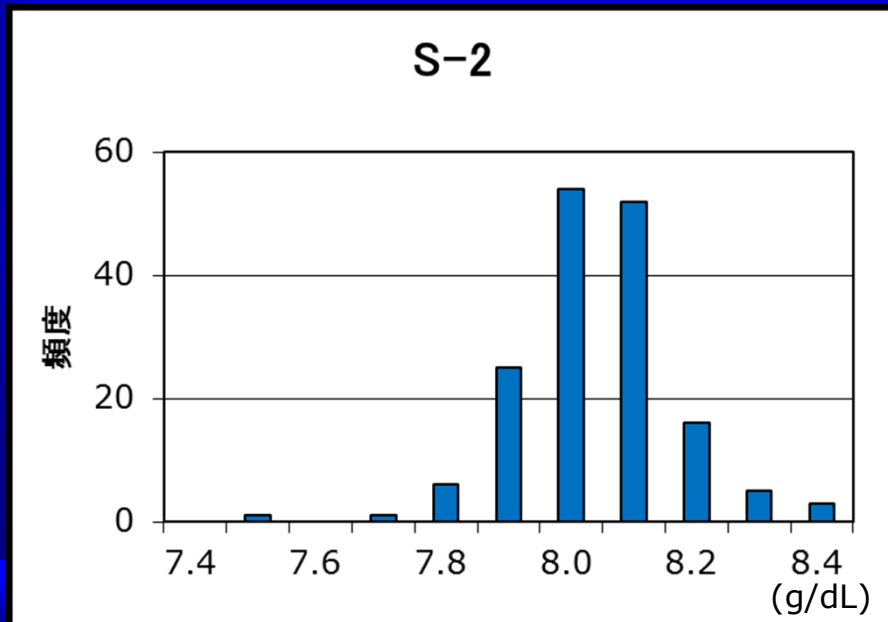
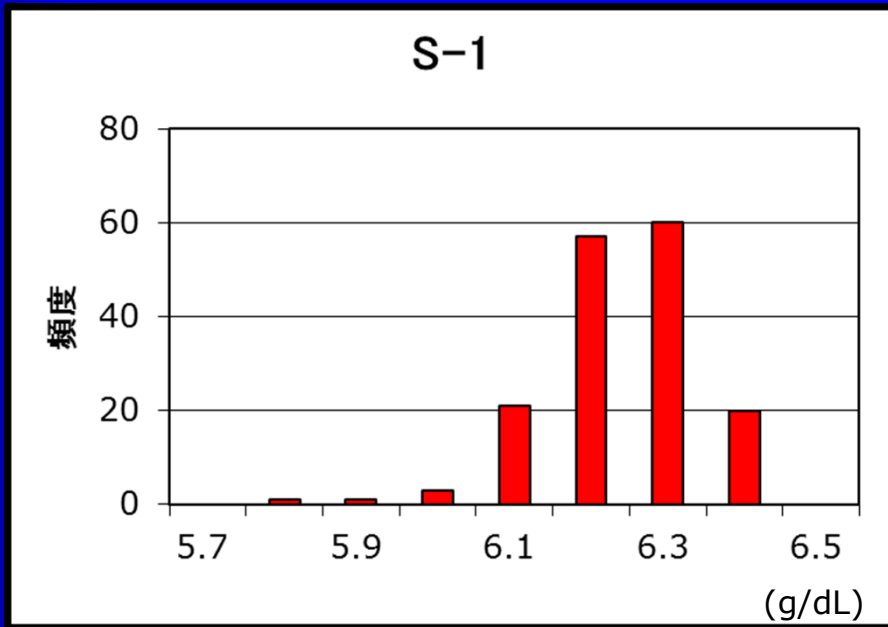
157

まとめ(尿酸)

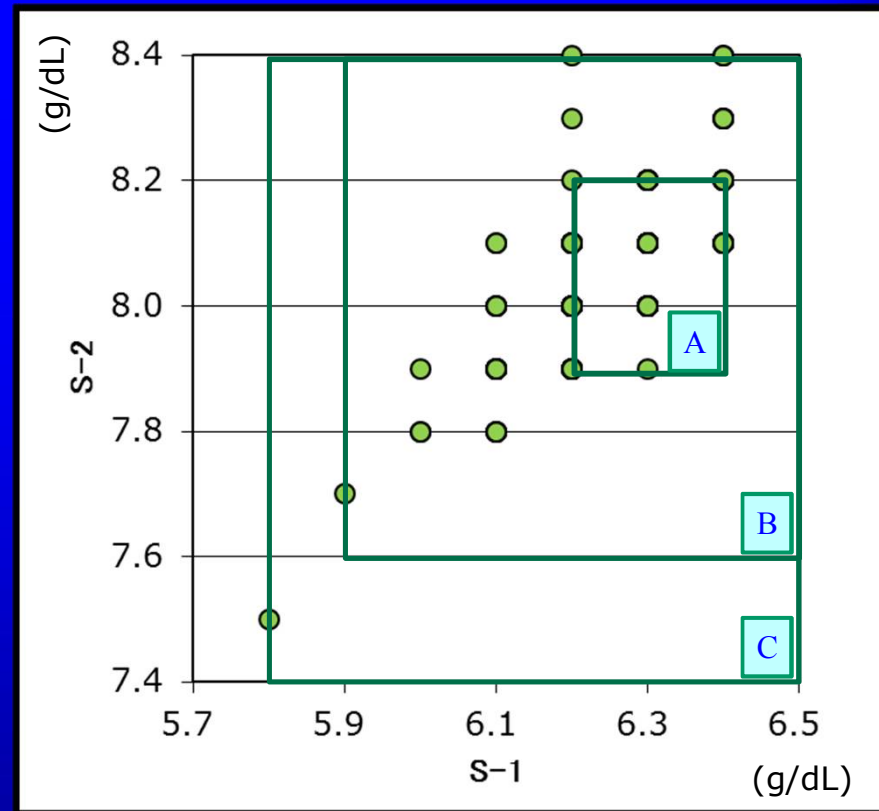
- 試料S-1, S-2ともにほとんどの施設(158/163)がA評価であった。
- 昨年と同様ウリカーゼ・UV法はPOD法と比較して低値であり, 評価も低かった



総蛋白



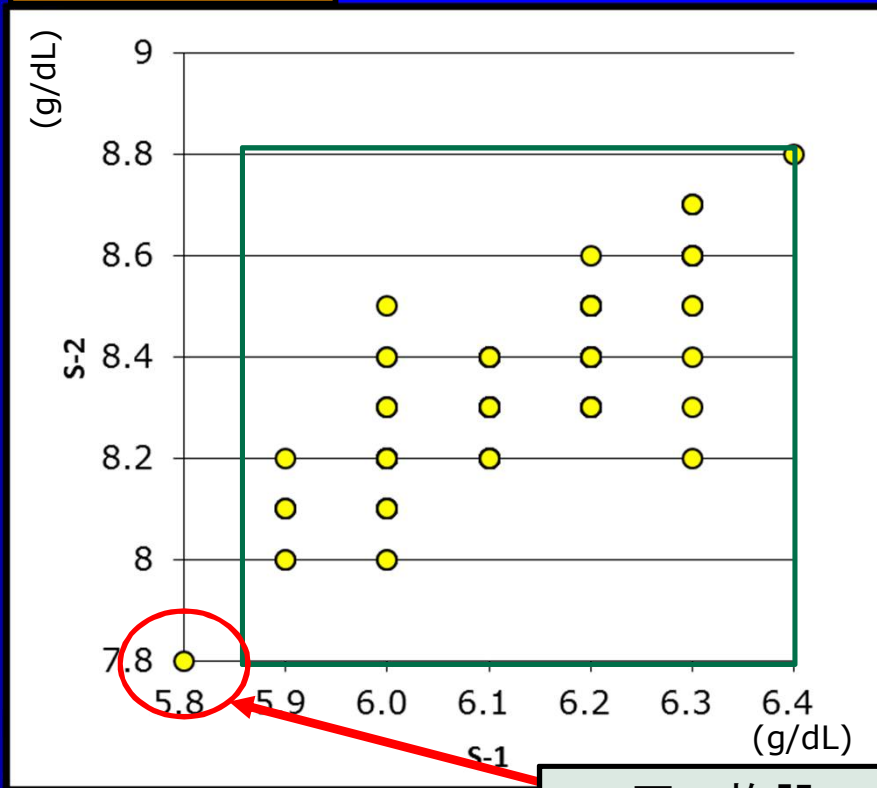
評価幅	A		B		C	
S-1	6.2	6.4	5.9	6.7	5.8	6.8
S-2	7.9	8.2	7.6	8.5	7.4	8.7



評価別施設数				
	A	B	C	D
S-1	137	25	1	0
S-2	147	15	1	0

総蛋白

昨年度

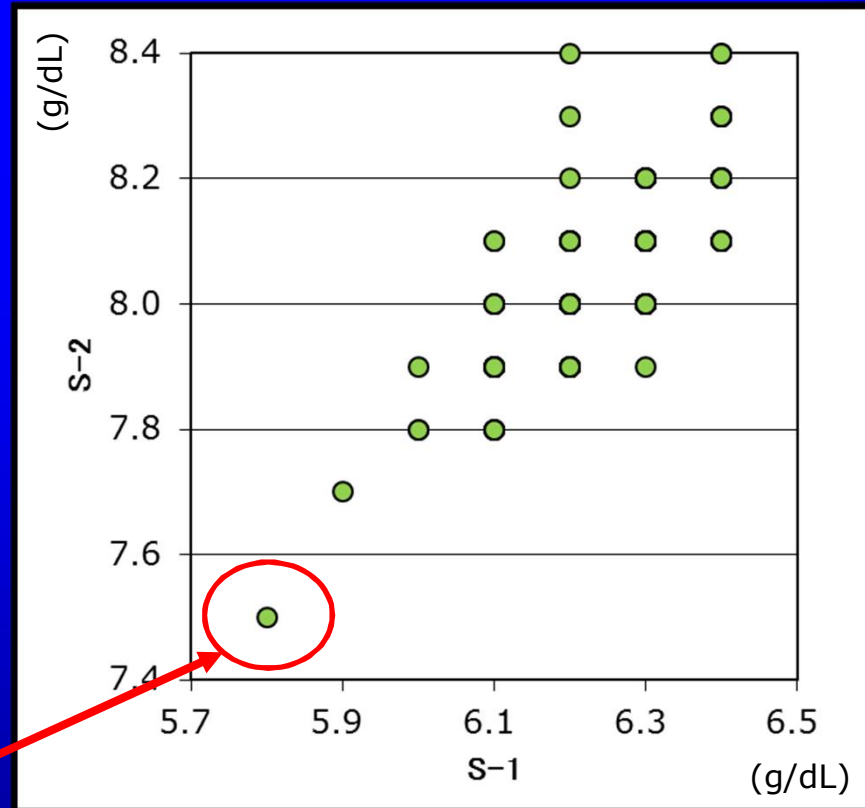


同一施設

目標値 S-1 5.8 – 6.5 g/dL

S-2 7.9 – 8.8 g/dL

評価幅	A		B		C	
S-1	6.2	6.4	5.9	6.7	5.8	6.8
S-2	7.9	8.2	7.6	8.5	7.4	8.7



評価別施設数

	A	B	C	D
S-1	137	25	1	0
S-2	147	15	1	0

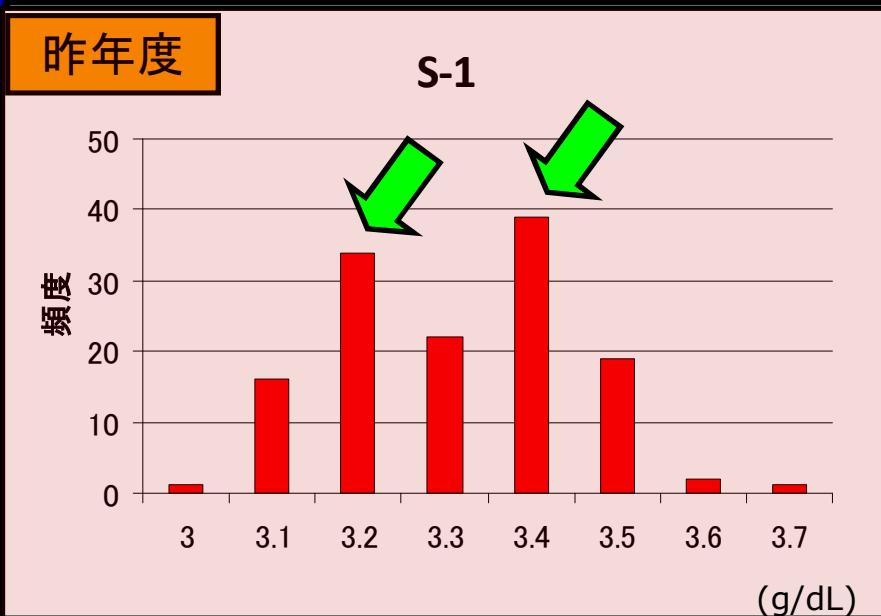
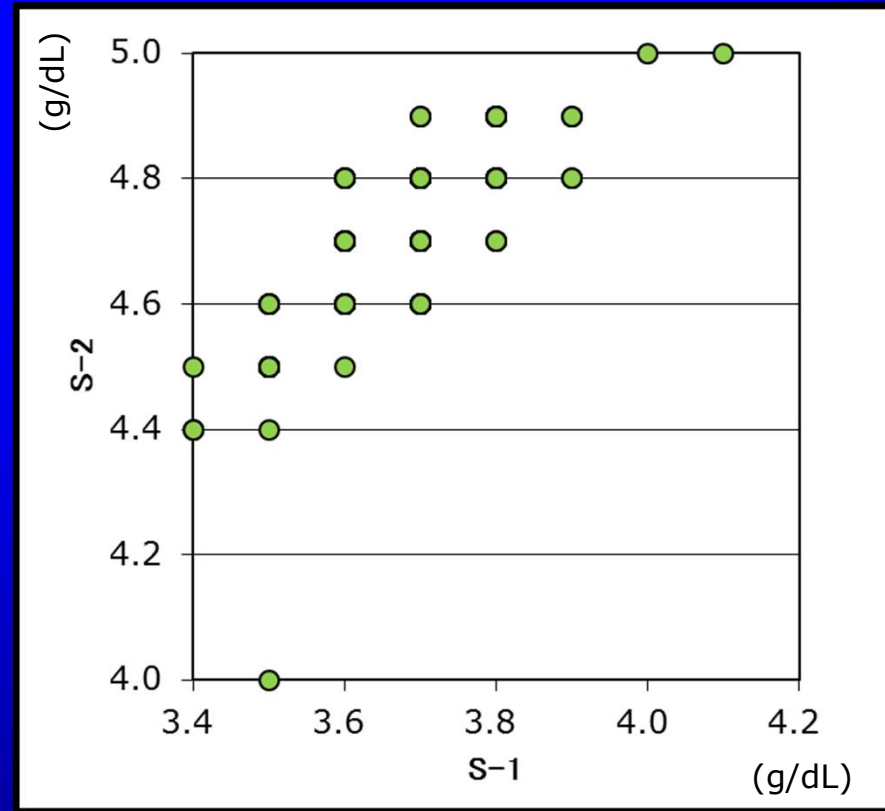
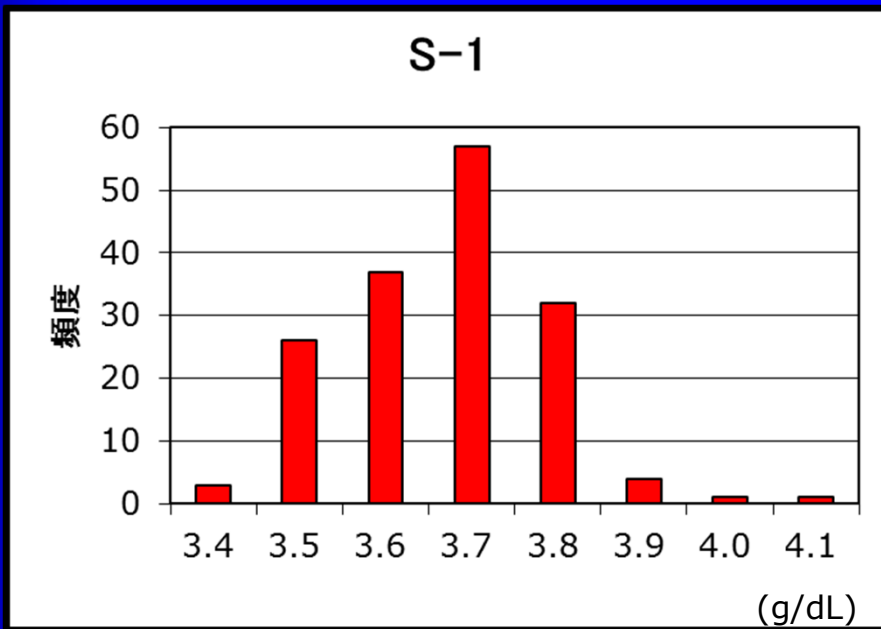
まとめ(総蛋白)

- 昨年同様, 施設間差が少なく良く収束しており, 多くの施設で高評価であった
- 昨年と同じ傾向で目標値から乖離が見られる施設があった



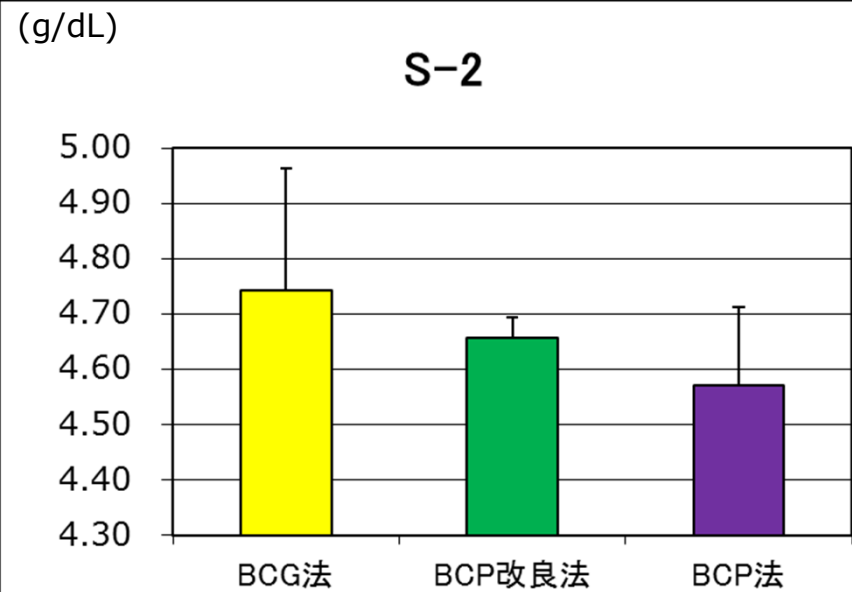
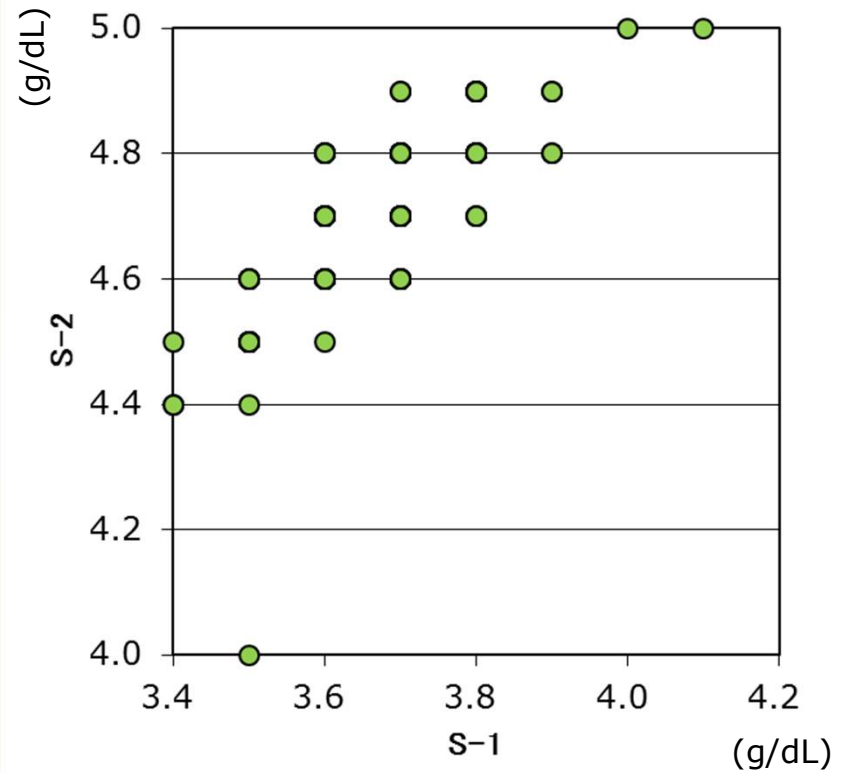
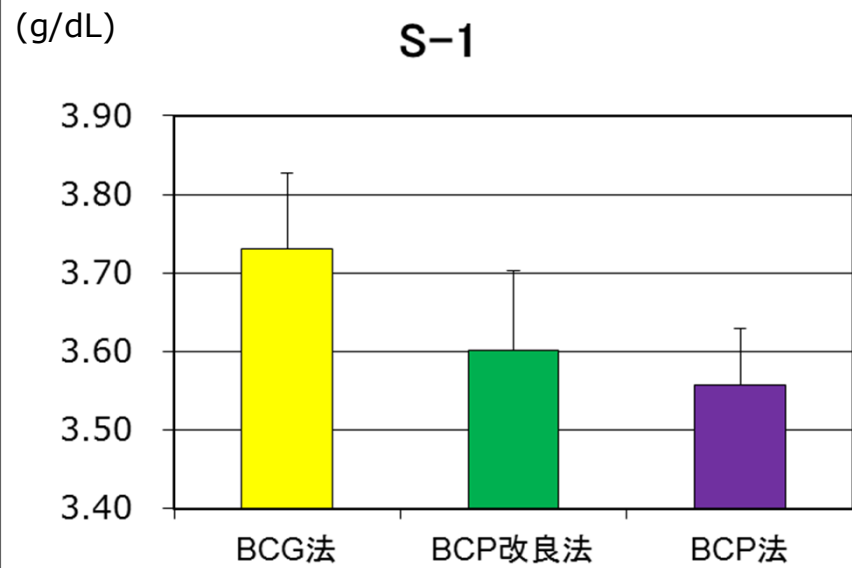
アルブミン

評価なし



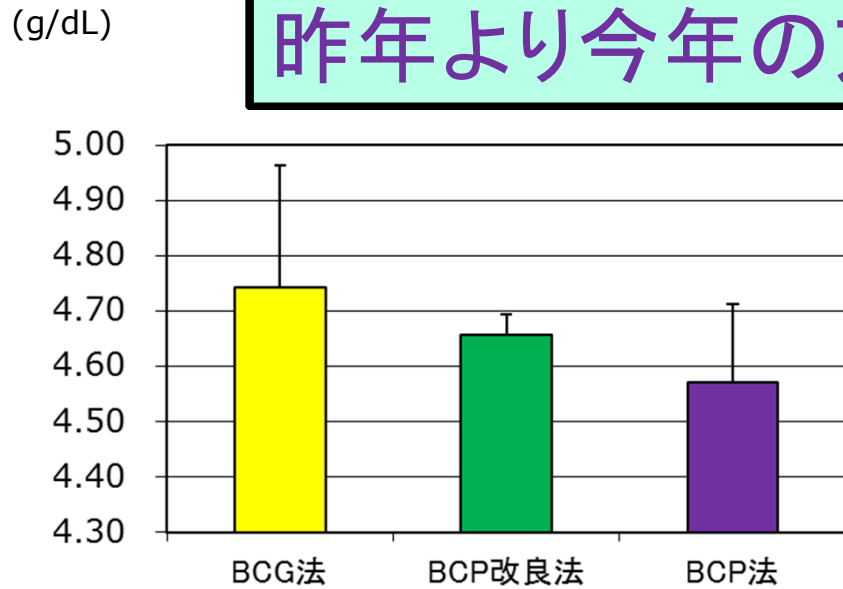
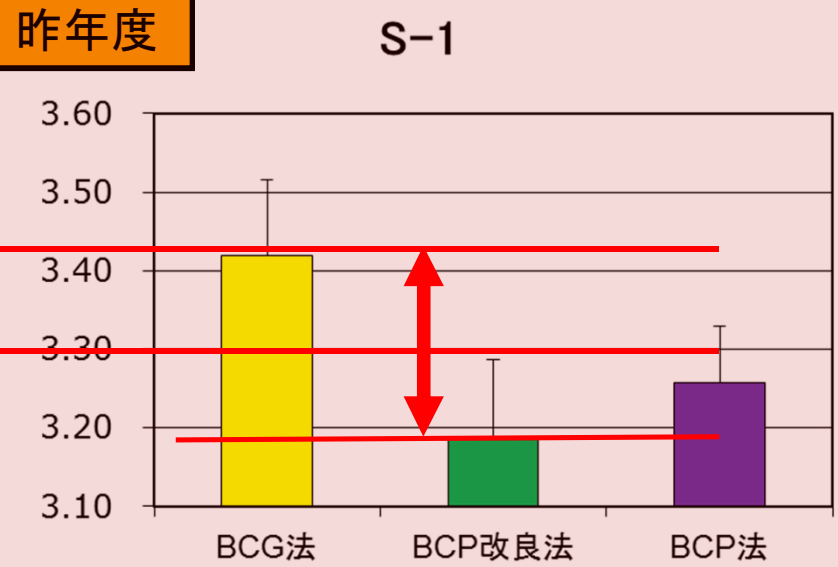
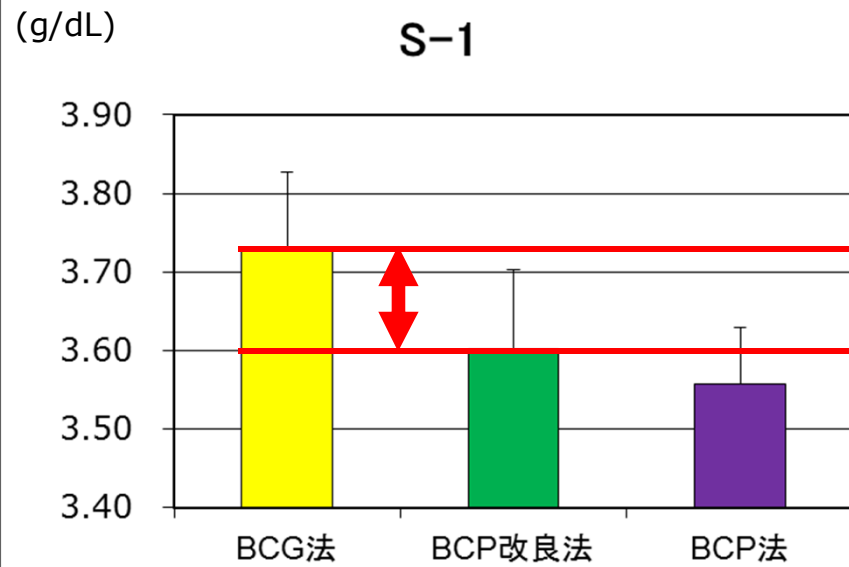
アルブミン

評価なし

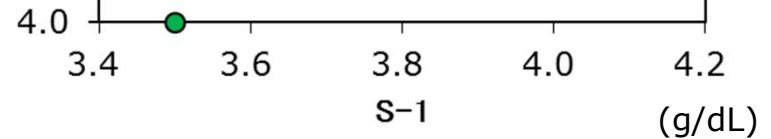


アルブミン

評価なし



昨年より今年の方が乖離が少ない



方法別施設数

BCG法	BCP改良法	BCP法
86	68	7

アルブミン(試料の蛋白分画)

昨年度

S-1試料	Alb: 57.5%	α : 16.0%	β : 8.4%	γ : 18.1%
-------	------------	------------------	----------------	------------------

S-2試料	Alb: 61.4%	α : 12.4%	β : 8.9%	γ : 17.3%
-------	------------	------------------	----------------	------------------

今年度

S-1試料	Alb: 61.4%	α : 9.5%	β : 11.6%	γ : 17.6%
-------	------------	-----------------	-----------------	------------------

S-2試料	Alb: 58.7%	α : 10.1%	β : 12.1%	γ : 19.2%
-------	------------	------------------	-----------------	------------------

今年の方が α 分画の割合が低い

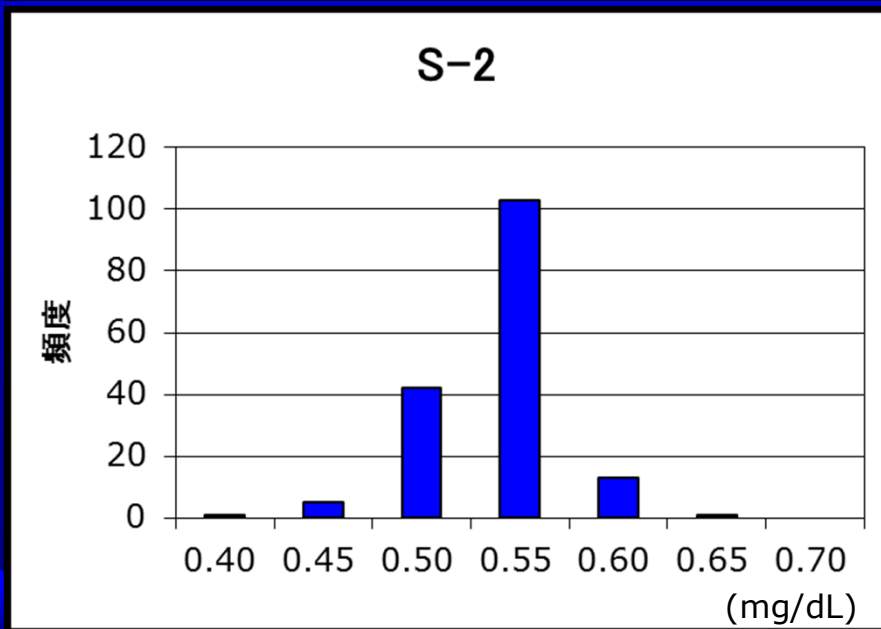
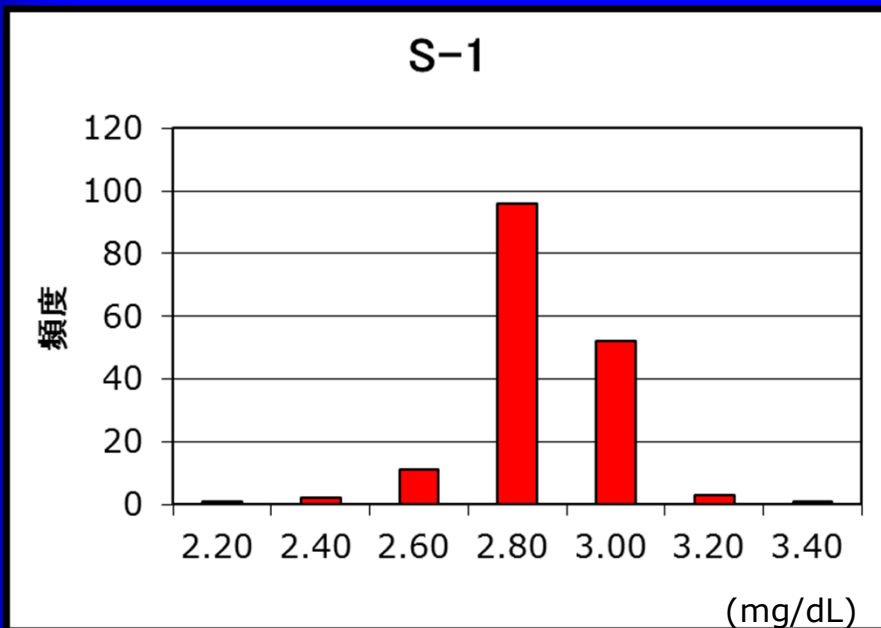


まとめ(アルブミン)

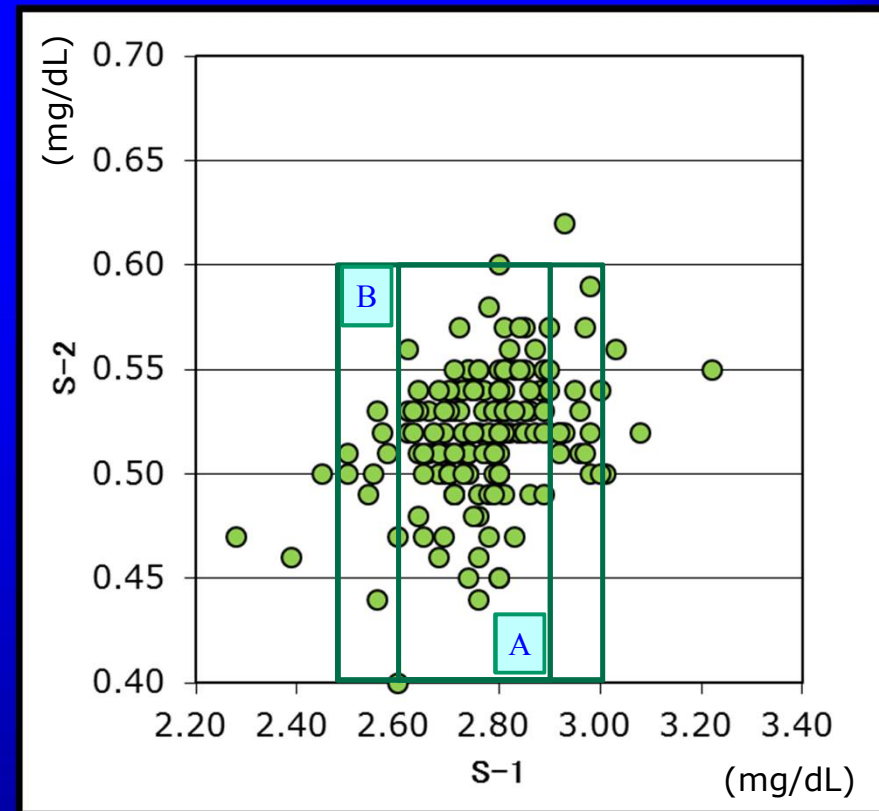
- 方法(BCG, 改良BCP法)により, 値に乖離が認められた
- 現在のところ, アルブミンは標準化されていないため, 昨年と同様評価はなしとした
- 試料中の蛋白分画を解析したところ, 昨年と比較すると今年度の α 分画の割合は低かった



C反応性蛋白



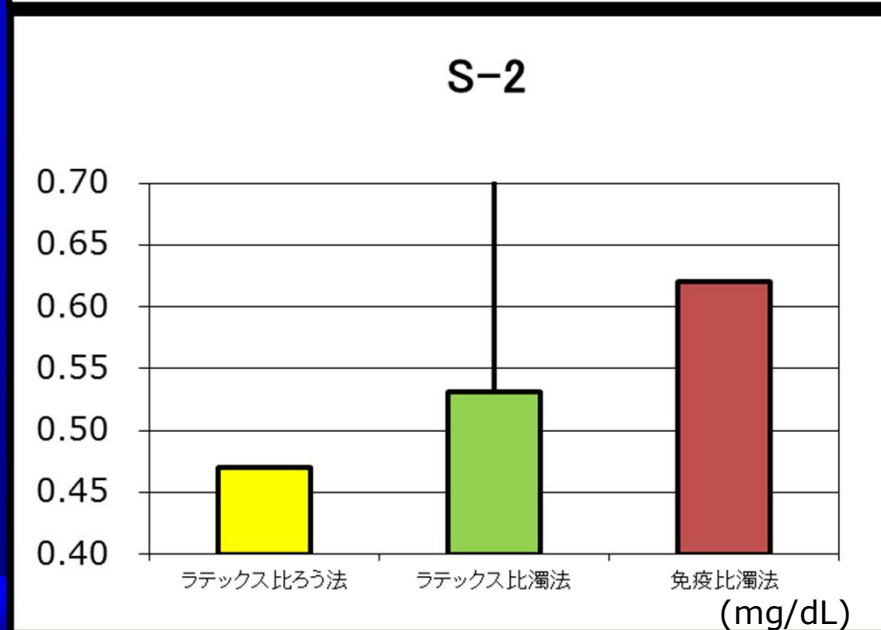
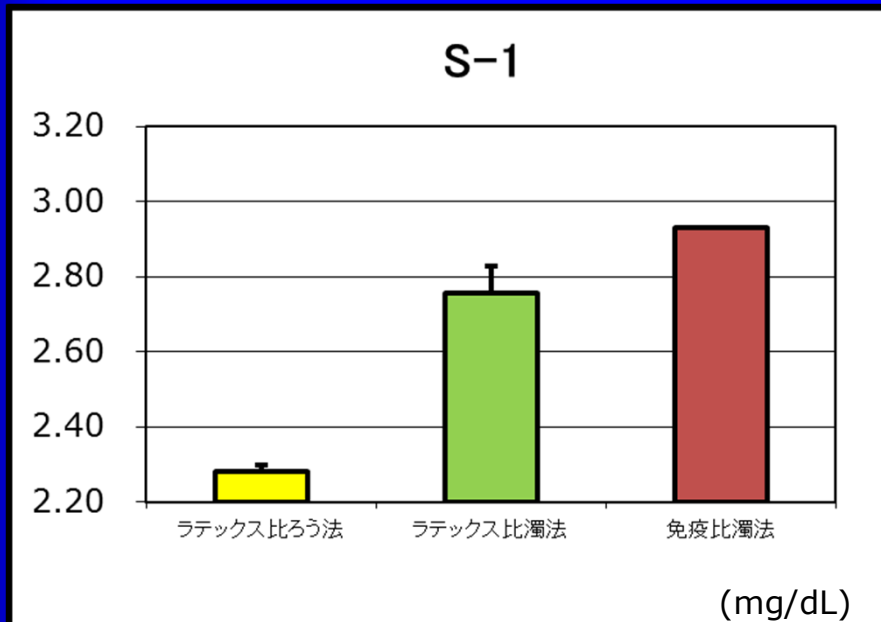
評価幅	A	B	C
S-1	2.6 2.9		2.5 3.0
S-2	0.4 0.6		0.4 0.6



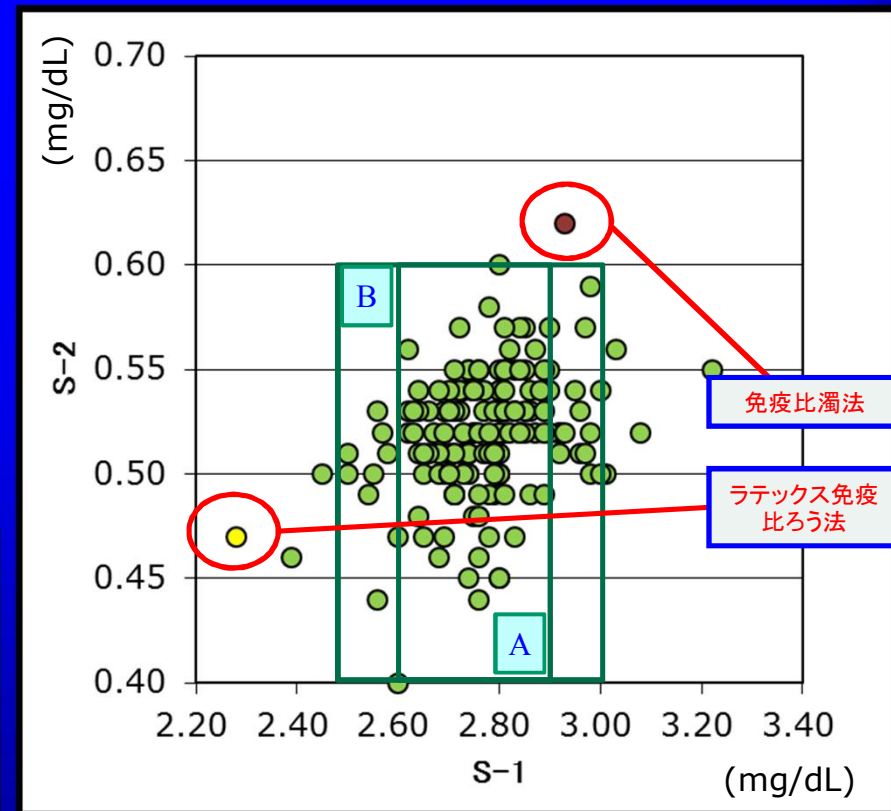
評価別施設数

	A	B	C	D
S-1	135	23	8	
S-2	164	0	2	

C反応性蛋白



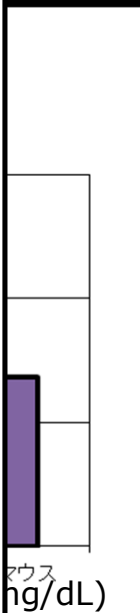
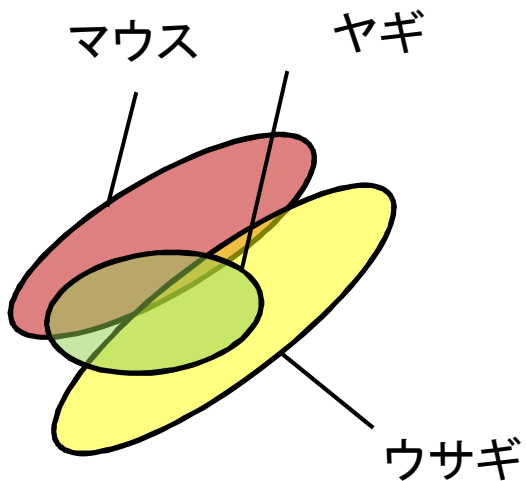
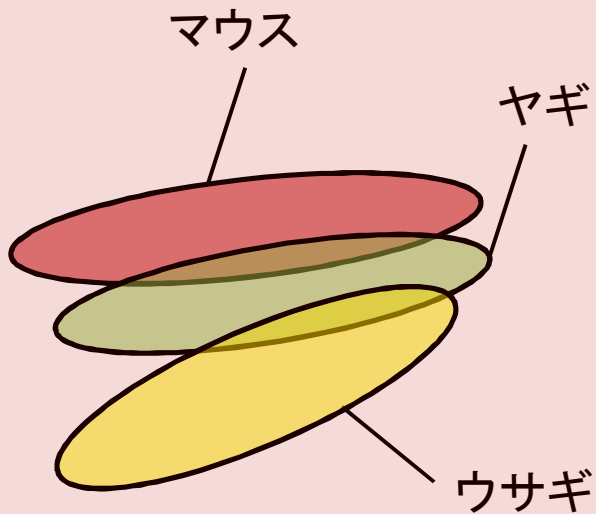
評価幅	A	B	C
S-1	2.6 2.9		2.5 3.0
S-2	0.4 0.6		0.4 0.6



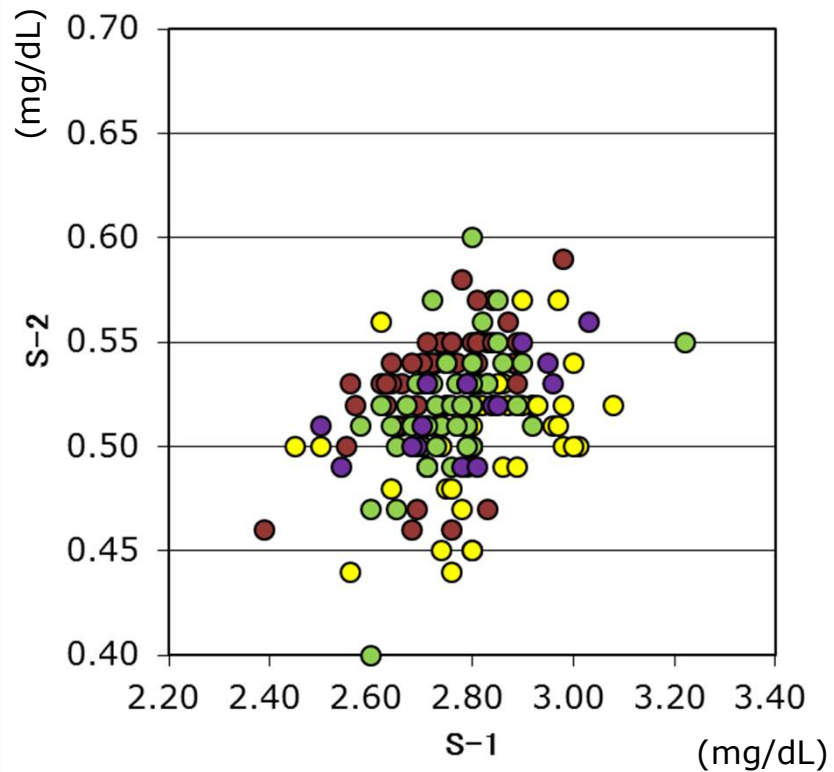
方法別施設数

ラテックス比ろう法	ラテックス比濁法	免疫比濁法
1	164	1

昨年度



評価幅	A	B	C
S-1	2.6 2.9		2.5 3.0
S-2	0.4 0.6		0.4 0.6



動物種別施設数

ウサギ	マウス	ヤギ	ヤギ+マウス
48	48	53	15

まとめ(CRP)

- S-1のA評価目標幅が狭く、S-2と比較してB評価が多く認められた
- ラテックス比ろう法、免疫比濁法はそれぞれ1施設で、どちらも評価が悪かった
- 昨年と同様に、抗体の動物種によって、ツインプロットによる分布に差が見られた

